Załącznik nr 1

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.

Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **muzykologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: **26-27 listopada 2025 r.**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu ____ 4

1.1.Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej ____ 4

1.2. Informacja o przebiegu oceny ____ 4

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów ____ 5

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA ____ 7

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia ____ 8

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się ____ 8

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie ____ 22

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie ____ 31

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku ____ 33

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku ____ 35

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia ____ 37

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach ____ 41

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów ____ 43

5. Załączniki: ____ 46

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia ____ 46

1.Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.). ____ 46

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego ____ 46

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego 51

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych ____ 51

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych ____ 59

Część II a – ocena losowo wybranych egzaminów dyplomowych w przypadku studiów pierwszego stopnia ____ 68

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____ 68

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____ 69

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _ 75

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1.Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. Alicja Kisielewska, członkini PKA

członkowie:

1. dr hab. Magdalena Szyndler, prof. ucz., ekspertka PKA
2. dr Andrzej Gładysz, ekspert PKA
3. prof. dr hab. Dariusz Dolański, ekspert PKA ds. nauczycieli
4. mgr Łukasz Janiszewski, ekspert PKA ds. pracodawców
5. Mikołaj Łukomski, ekspert PKA ds. studenckich
6. mgr Kamil Bonas, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena programowa kierunku muzykologia, prowadzonego na Uniwersytecie Jagiellońskim, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac na rok akademicki 2025/2026, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej realizowanej w formie wizytacji stacjonarnej z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość. Polska Komisja Akredytacyjna dokonała oceny jakości kształcenia na wizytowanym kierunku po raz kolejny. Poprzednia ocena programowa miała miejsce w roku akademickim 2018/2019 i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej (uchwała nr 37/2020 Prezydium PKA z dnia 6 lutego 2020 r.).

Wizytację poprzedziło zapoznanie się zespołu oceniającego PKA z raportem samooceny przygotowanym i przekazanym przez władze Uniwersytetu Jagiellońskiego. Członkowie zespołu odbyli również spotkania organizacyjne, których celem było omówienie treści raportu samooceny, identyfikacja zagadnień wymagających doprecyzowania w trakcie rozmów z przedstawicielami Uczelni oraz ustalenie szczegółowego harmonogramu wizytacji. Na wniosek zespołu oceniającego Uczelnia udostępniła dodatkowe materiały uzupełniające, nieujęte w raporcie samooceny.

Wizytacja rozpoczęła się spotkaniem zespołu oceniającego z władzami Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za prowadzenie kierunku muzykologia. Następnie odbyły się spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami studiującymi na kierunku (w tym przedstawicielami organów samorządu studenckiego oraz studenckich kół naukowych), nauczycielami akademickimi, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości kształcenia, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji.

W trakcie wizytacji dokonano ponadto oceny losowo wybranych prac etapowych i dyplomowych, przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych oraz dokonano przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia na kierunku muzykologia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępną ocenę stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Spotkanie końcowe z władzami Uczelni poświęcone było podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu dalszych etapów postępowania oceniającego.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

(jeśli studia na kierunku są prowadzone na różnych poziomach, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu studiów)

Nazwa kierunku studiów	muzykologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek[1,2]	nauki o sztuce – 100%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6/185 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych[3] /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	-	
Moduł kierunkowy (tzw. specjalność) / moduły kierunkowe realizowane w ramach kierunku studiów	-	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	**Studia niestacjonarne**
Liczba studentów kierunku	48	-
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów[4]	2038	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	172	-
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub	156/158	-

[1] W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

[2] Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

[3] Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

[4] Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	(w zależności od wybranego modułu)	
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	56	-
Łączna liczba punktów ECTS i godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość	-	-

Nazwa kierunku studiów	muzykologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek[5,6]	nauki o sztuce – 100%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4/ 120 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych[7] /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	-	
Moduł kierunkowy (tzw. specjalność) / moduły kierunkowe realizowane w ramach kierunku studiów		
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	**Studia niestacjonarne**
Liczba studentów kierunku	24	-
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów[8]	934	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	99	-
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub	109	-

[5] W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

[6] Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

[7] Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

[8] Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów		
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	46	-
Łączna liczba punktów ECTS i godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość	-	-

Źródło: raport samooceny.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA[9] **kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione**
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione

[9] W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach	Kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku muzykologia wpisuje się w misję i strategię Uniwersytetu Jagiellońskiego do 2030 roku, która oparta jest na pięciu celach strategicznych, gdzie cel II poświęcony jest "doskonałemu kształceniu zintegrowanemu z nauką i otoczeniem". Tym samym działalność Instytutu Muzykologii bezpośrednio wpisuje się również w strategię Wydziału Historycznego UJ do roku 2025, która zakłada: $_{\pi}$1) wysoką jakość badań naukowych uzyskiwaną dzięki aktywnej i kompetentnej kadrze oraz budowaniu ośrodka badawczego we współpracy z podmiotami krajowymi i międzynarodowymi; 2) wysoką jakość kształcenia, realizowaną przez stałe doskonalenie procesu i warunków kształcenia, jak też przez zwiększenie konkurencyjności absolwentów na rynku pracy; 3) silną obecność w środowisku społecznym uwidaczniającą się poprzez współpracę z interesariuszami zewnętrznymi oraz poszukiwanie nowych form oddziaływania na otoczenie.

Koncepcja kształcenia nie odpowiada wymaganiom określonym w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zwanym dalej standardem. Zgodnie z Raportem samooceny na ocenianym kierunku przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela prowadzone jest na studiach drugiego stopnia w zakresie nauczania przedmiotów: *wiedza o muzyce*, *historia muzyki*, *formy muzyczne*, *nauka o muzyce*, *podstawy muzykologii*. Koncepcja kształcenia jednak w ogóle się do tego nie odnosi, informując jedynie, że celem kształcenia jest przygotowanie do pełnienia przez absolwentów ról zawodowych muzykologa m.in. w edukacji. De facto przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela prowadzone jest w znaczącej części poza kierunkiem studiów w ramach oferty Studium Pedagogicznego UJ, które prowadzi kurs służący osiągnięciu przez studentów efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w zakresie grupy zajęć B: Przygotowanie psychologiczne pedagogiczne oraz C: Podstawy dydaktyki i emisji głosu. Jest to zewnętrzny w stosunku do programu studiów kurs, co nie spełnia wymagań standardu, ponieważ zgodnie z nim kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela jest prowadzone na studiach na kierunku, poziomie i profilu, których program określa efekty uczenia się zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji i efekty uczenia się określone w standardzie. Co więcej standard uściśla, że są to studia pierwszego i drugiego stopnia, których program studiów określa efekty uczenia się obejmujące wiedzę i umiejętności odpowiadające wszystkim wymaganiom odpowiednio podstawy programowej przedmiotu nauczania. W przypadku ocenianego kierunku nie wiadomo, w jaki sposób realizacja standardu kształcenia została rozłożona na oba poziomy studiów, w tym w zakresie grupy zajęć A: Przygotowanie merytoryczne do nauczania przedmiotu lub przedmiotów. W koncepcji kształcenia brakuje informacji, że kwalifikacje do

wykonywania zawodu nauczyciela uzyskuje osoba, które ukończyła studia pierwszego i drugiego stopnia na tym samym kierunku studiów, którego program studiów określa efekty uczenia się obejmujące wiedzę i umiejętności odpowiadające wymaganiom ogólnym podstawy programowej przedmiotu lub przedmiotów nauczania i obejmuje efekty uczenia się określone w standardzie.

Kierunek został przypisany w 100% do dyscypliny nauki o sztuce. Dyscyplina nauki o sztuce jest dyscypliną właściwą dla określenia zakresu oraz charakteru wiedzy i umiejętności, które powinny charakteryzować muzykologa w realizacji najróżniejszych zadań: muzykologa prowadzącego badania z zakresu historii i teorii muzyki (z podziałem na epoki historyczne), dziejów myśli w muzyce, twórczości kompozytorów polskich i ich miejsca w historii i kulturze, muzyki tradycyjnej i popularnej, muzyki źródłowej, interdyscyplinarności muzykologii a także w pracy edytorskiej i w instytucjach popularyzujących i chroniących źródła muzykologiczne (wydawnictwa muzyczne, archiwa, instytucje kultury etc.). Dyscyplina nauki o sztuce stanowi właściwe podstawy teoretyczne dla kierunku – w jego obrębie określono w sposób poprawny relacje pomiędzy wiedzą historyczną, teoretyczną i praktyczną.

Ogólne i szczegółowe efekty uczenia się, jak również treści programowe poszczególnych zajęć mieszczą się w pełni w ramach tej dyscypliny, ale nie wypełniają wszystkich charakterystyk I stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej dla poziomu 6. i 7. (o czym w dalszej części tekstu).

W koncepcji kształcenia została uwzględniona specyfika krakowskiej muzykologii tj. długa tradycja badawcza i dydaktyczna jednostki oparta o wzorce i doświadczenia krajowe oraz międzynarodowe. Głównym trzonem programu studiów są treści oparte na europejskiej koncepcji muzykologii z kręgów niemieckojęzycznych, ukształtowanej w XIX wieku. Koncepcja programu studiów zasadnie wynika z generalnego podziału muzykologii (historyczna i systematyczna), co pozwala na realizowanie rozszerzonej oferty tematycznej - pojawiają się subdyscypliny takie jak etnomuzykologia, socjologia muzyki czy te z obszaru badań nad muzyką popularną. Autorski program kształcenia odnosi się w szczególności do propozycji kursów fakultatywnych i ich tematyki, zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia. Treści kursów fakultatywnych wpisują się w potrzeby absolwentów kierunku muzykologia i ich funkcjonowania na szeroko rozumianym rynku pracy. Taka koncepcja umożliwia poszerzenie oferty przedmiotów, o takie które odpowiadają współczesnym badaniom muzykologicznym m. in. *audiosfera współczesna; etno-folk-world music.* Z kolei odpowiedzią na wymagania otoczenia społeczno-gospodarczego są zajęcia o charakterze praktycznym (m.in.: *warsztaty kreatywnego mówienia i pisania o muzyce*; *wprowadzenie do edytorstwa*; *redakcja tekstu słownego*; *redakcja tekstu nutowego*; *obsługa edytora nutowego*; *warsztaty edytorskie*; *etnomuzykologiczne warsztaty terenowe* - I stopień; *edycje muzyczne - teoria i praktyka*; *warsztat translatorski muzykologa*; *praktyka wykonawcza* czy *warsztat krytyka muzycznego*, *elektroniczne przetwarzanie dźwięku* - II stopień) pozwalające na rozszerzanie umiejętności w zakresie interdyscyplinarności (np.: *Etno-Folk-World Music*; *żydowska kultura muzyczna*; *muzyka w filmie, serialu i grze kom*puterowej; *muzyka, polityka, płeć* -I stopień; *muzyka mniejszości narodowych i etnicznych* - II stopień oraz na rozszerzenie wiedzy podstawowego trzonu o dodatkowe treści (np.: *dzieje operetki i musicalu*; *dawna kultura muzyczna* –I stopień; *historia muzyki elektronicznej*; *muzyka w ośrodkach klasztornych dawnej Rzeczypospolitej* - II stopień), jak też związane z umiejscowieniem kierunku (*kultura muzyczna Krakowa*- I stopień). Absolwenci kierunku muzykologia osiągają m. in. umiejętności potrzebne do samodzielnych badań w zakresie muzykologii historycznej, badań interdyscyplinarnych powiązanych z innymi dyscyplinami (nauki społeczne), a umiejętności praktyczne m. in. edytorstwo muzycznej czy krytyka muzyczna dają możliwości pracy w instytucjach kultury i nauki, muzeach, archiwach, instytucjach zajmujących się dziedzictwem muzycznym, sektorach kreatywnych.

Badania naukowe, prowadzone w Instytucie Muzykologii UJ, są bezpośrednio powiązane z koncepcją oraz celami kształcenia. Badania te są bardzo zróżnicowane, obejmują one zakresy:

1. Muzyka w kulturze;
2. Historia i teoria muzyki od średniowiecza do współczesności;
3. Dzieje myśli o muzyce;
4. Twórczość kompozytorów polskich i ich wkład do kultury;
5. Muzyka tradycyjna i popularna;
6. Źródłowe edycje muzyczne;
7. Społeczna historia muzyki i socjologia muzyki.

Wyniki badań na bieżąco są włączane do procesu dydaktycznego i stanowią jego podstawę, co pozwala na stałe włączanie studentów kierunku do procesu badawczego (metody badawcze, analiza etc.)

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek. Nie opisują one jednak kierunku studiów w sposób trafny, specyficzny, realistyczny, co może skutkować niemożliwością stworzenia systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganych przez studentów. Efekty uczenia się nie odpowiadają w pełni właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK 6 i PRK 7).

Na studiach I stopnia efekty uczenia się nie uwzględniają pełnego zakresu kompetencji określonych w PRK: nie uwzględniają wiedzy odnoszącej się do kontekstu (P6S_WK), tj. założenia, że absolwent zna i rozumie podstawowe ekonomiczne i etyczne uwarunkowania różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów oraz podstawowych zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości. Brakuje efektu odnoszącego się do wykorzystania wiedzy, tj. P6S_UW, mówiącego, że absolwent potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę by formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy oraz wykonywać zadania w warunkach nie w pełni przewidywalnych. W zakresie umiejętności komunikacyjnych nie funkcjonuje efekt zakładający umiejętność brania udziału w debacie (P6S_UK). W odniesieniu do kompetencji społecznych efekty nie zawierają odniesienia do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści (P6S_KK). Efekty uczenia się dla studiów II stopnia nie uwzględniają pełnego zakresu kompetencji wskazanych w PRK. I tak nie uwzględniono następujących odniesień do charakterystyk II stopnia PRK: (P7S_WK) ekonomicznych, prawnych i etycznych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów oraz podstawowych zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości; (P7S_UW) wykorzystania posiadanej wiedzy by formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy i innowacyjnie wykonywać zadania w nieprzewidywalnych warunkach; (P7S_UK) umiejętności prowadzenia debaty. Przedstawione efekty uczenia się wzorowane są na efektach, które były prawdopodobnie tworzone na podstawie Krajowej Ramy Kwalifikacji (KRK), czego rezultatem jest pominięcie treści obowiązujących w PRK (wyżej wymienione).

Ponadto w opisie efektów uczenia się w zakresie kompetencji brakuje gradacji pomiędzy studiami I i II stopnia: np. MUZ_K1_05: „absolwent jest gotów do ochrony polskiego i światowego dziedzictwa muzycznego i jest świadom roli muzykologów w tym zakresie; ma świadomość istotnej roli muzyki w życiu społecznym i w rozwoju człowieka” a MUZ_K2_K05: „absolwent jest gotów do ochrony polskiego i światowego dziedzictwa muzycznego i roli muzykologów w tym zakresie; ma świadomość istotnej roli muzyki w życiu społecznym i w rozwoju człowieka”; MUZ_K1_K06: „absolwent jest gotów do czynnego

uczestniczenia w życiu kulturalnym, śledzenia aktualnych wydarzeń muzycznych i kulturalnych, korzystając z różnych mediów" a MUZ_K2_K06: „absolwent jest gotów do czynnego uczestniczenia w życiu kulturalnym, śledzenia aktualnych wydarzeń muzycznych i kulturalnych, korzystając z różnych mediów".

Natomiast w efekcie o kodzie MUZ_K1_K07: „absolwent jest gotów do stosowania zasad uczciwych praktyk w zakresie tworzenia tekstów naukowych i prowadzenia dyskusji naukowej" pojawia się treść dotycząca prowadzenia dyskusji, której brakuje w efekcie przewidzianym dla studiów II stopnia: MUZ_K2_K07: „absolwent jest gotów do stosowania zasad uczciwych praktyk w zakresie tworzenia tekstów naukowych" (następuje gradacja opadająca).

Błędne jest stosowanie w sposób ciągły przymiotnika "zaawansowany" w efektach przypisanych do I stopnia studiów oraz przymiotnika "pogłębiony" analogicznie do treści efektów dotyczących II stopnia studiów. **Rekomenduje się** pominięcie stosowania powtarzalności przymiotnika "zaawansowany" i "pogłębiony" w sformułowaniach dotyczących efektów uczenia się na poziomie I i II stopnia studiów. Program studiów nie zawiera ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Przyjęte dla studiów pierwszego i drugiego stopnia tzw. kierunkowe efekty uczenia się nie przewidują możliwości indywidualizacji ścieżek kształcenia w zakresie przygotowania zawodowego i w powiązaniu z charakterystykami o kodzie P6S_WK nie uwzględniają możliwości osiągnięcia przez studentów wiedzy psychologiczno-pedagogicznej, rozumianej jako inne uwarunkowania działalności zawodowej muzykologa i powiązanych z tą wiedzą umiejętności i kompetencji społecznych, co nie umożliwia powiązania efektów uczenia się określonych w standardzie z kierunkowymi efektami uczenia się. **Rekomenduje się**: 1) uwzględnienie zgodnie z przyjętym modelem realizacji wymagań standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w tzw. efektach kierunkowych możliwości indywidualizacji ścieżek kształcenia, zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela oraz 2) uwzględnienie pod tzw. kierunkowymi efektami uczenia się ogólnych efektów uczenia się określonych w standardzie, a szczegółowych efektów uczenia się w sylabusach odpowiednich zajęć. Efekty uczenia się określone w sylabusach zajęć uwzględnionych w programie studiów ocenianego kierunku - *metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych* są diametralnie inne niż efekty uczenia się określone w standardzie kształcenia dla grupy zajęć D./E. w zakresie przygotowania dydaktycznego do nauczania pierwszego i kolejnego przedmiotu. Także inne niż w standardzie są efekty uczenia się dla zajęć prowadzonych przez Studium Pedagogiczne UJ, które prowadzi kurs służący realizacji wymagań standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w zakresie grupy zajęć B: Przygotowanie psychologiczne pedagogiczne oraz C: Podstawy dydaktyki i emisji głosu. W części grup zajęć została w ogóle pominięta kategoria efektów uczenia się - kompetencje społeczne.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1[10](kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Koncepcja kształcenia w zakresie przygotowania do wykonywania nauczyciela nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Uczelnia prowadzi działalność naukową zgodną z koncepcją i celami kształcenia w zakresie dyscypliny lub dyscyplin do których jest przyporządkowany kierunek.

Efekty uczenia się nie odpowiadają w pełni właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji (6 i 7). Efekty uczenia się określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są inne niż ogólne i szczegółowe efekty uczenia się zawarte w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Sformułowane poniżej rekomendacje nie mają wpływu na ocenę kryterium.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. Koncepcja kształcenia nie odpowiada wymaganiom określonym w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zwanym dalej standardem;
2. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku studiów nie są w pełni zgodne z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji, określonymi dla poziomu 6.
3. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku studiów nie są w pełni zgodne z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji, określonymi dla poziomu 7.
4. Program studiów nie zawiera ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się pominięcie stosowania powtarzalności przymiotnika "zaawansowany" i “pogłębiony" w sformułowaniach dotyczących efektów uczenia się na poziomie I i II stopnia studiów.

[10]W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

2. Rekomenduje się uwzględnienie w tzw. efektach kierunkowych możliwości indywidualizacji ścieżek kształcenia, zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Rekomenduje się uwzględnienie pod tzw. kierunkowymi efektami uczenia się ogólnych efektów uczenia się określonych w standardzie, a szczegółowych efektów uczenia się w sylabusach odpowiednich zajęć.

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie koncepcji kształcenia do wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Należy odpowiednio powiązać efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku studiów z 6 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Należy odpowiednio powiązać efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku studiów z 7 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe dla zajęć i grup zajęć korelują ze stanem współczesnych badań muzykologicznych, ich metod i uwzględniają współczesne problemy metodologii stosowanej w muzykologii. Kierunek został przyporządkowany do dyscypliny "nauki o sztuce" - przewidziane treści programowe umożliwiają osiągnięcie wiedzy oraz kompetencji i umiejętności w tej dyscyplinie (z wyjątkami - opis poniżej). Treści programowe zasadniczo obejmują obszary zgodne z dyscypliną i dotyczą: wiedzy historyczno-muzykologicznej, wiedzy w obszarze metodologii, dziejów historii muzyki, etnomuzykologii, działań i badań interdyscyplinarnych oraz umiejętności typowo zawodowych (np. praktyka edytorska.). Pod względem umiejętności także zostały określone w sposób adekwatny. Niestety nie wszystkie efekty uczenia się zostały uwzględnione co, uniemożliwia osiągnięcie wszystkich kompetencji określonych w efektach uczenia się w powiązaniu z charakterystykami drugiego stopnia o kodach P6S_UK; P6S_KK; P7S_WK; P7S_WK; P7S_UK; P7S_UW (szczegóły kryterium 1).

Treści programowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia łącznie odpowiadają efektom uczenia się określonym w podstawach programowych przedmiotów teoretycznych w szkołach muzycznych. Treści programowe dla zajęć służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zapewniają osiągnięcia efektów uczenia się w tym standardzie określonych. Ponieważ efekty uczenia się przyjęte dla zajęć w ofercie Studium Pedagogicznego UJ oraz zajęć w zakresie dydaktyki szczegółowej objętych programem studiów ocenianego kierunku są inne niż efekty uczenia się określone w standardzie, to prowadzące do ich osiągnięcia treści programowe – mimo, że związane z psychologią i pedagogiką szkolną oraz dydaktyką nauczania – nie zapewniają osiągnięcia efektów uczenia się w tym standardzie określonych, co potwierdza tematyka prac etapowych i egzaminacyjnych. Dodatkowo w związku z tym, że dla części zajęć nie przewidziano efektów uczenia się w kategorii kompetencji społecznych z pola widzenia zniknęły odpowiednie treści programowe. W ramach zajęć *metodyka szkolnego nauczania*

przedmiotów muzykologicznych brakuje treści programowych dotyczących np. wiedzy nt. miejsca danego przedmiotu lub rodzaju zajęć w ramowych planach nauczania na poszczególnych etapach edukacyjnych; integracji wewnątrz- i międzyprzedmiotowej; znaczenia rozwijania umiejętności osobistych i społeczno-emocjonalnych uczniów: potrzeby kształtowania umiejętności współpracy uczniów, w tym grupowego rozwiązywania problemów oraz budowania systemu wartości i rozwijania postaw etycznych uczniów, a także kształtowania kompetencji komunikacyjnych i nawyków kulturalnych czy umiejętności podejmowania skutecznej współpracy w procesie dydaktycznym z rodzicami lub opiekunami uczniów, pracownikami szkoły i środowiskiem pozaszkolnym. Jednoczenie treści programowe tych zajęć wchodzą w zakres efektów uczenia się dotyczących rozwiązywania problemów wychowawczych, które są właściwe dla zajęć w grupie B. standardu w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, z kolei treści programowe realizowane w grupie B wchodzą w zakres dydaktyki, na co wskazują wykonywane przez studentów prace etapowe. Skutkuje to częściową powtarzalnością treści.
Punkty ECTS przypisane do zajęć wielosemestralnych kumulowane są na koniec kursu. W programie studiów punkty ECTS, np. 15 ECTS dla zajęć metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych, które trwają dwa semestry z podziałem na 150 i 120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, w przypisane są do semestru ostatniego, podobnie jest w przypadku lektoratu języka obcego nowożytnego, który rozłożony jest na cztery semestry na studiach pierwszego stopnia i dwa semestry na studiach drugiego stopnia, zostały skumulowane w ostatnim semestrze kursu. Takie rozwiązanie nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu pracy studenta w poprzednich semestrach, utrudnia uznawanie częściowych efektów uczenia się przy przerwaniu nauki lub przenoszeniu się na inną uczelnię i jest niekorzystne dla osób wznawiających studia.

Czas trwania studiów, odpowiednio dla każdego poziomu kształcenia, obejmuje 6 semestrów (studia pierwszego stopnia) i 4 semestry (studia drugiego stopnia). Łączna liczba pkt. ECTS jest poprawna: dla studiów pierwszego stopnia wynosi 172 pkt. ECTS, dla studiów drugiego stopnia 99 pkt. ECTS. Nakład pracy, niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się, został oszacowany właściwie i pozwala na osiągnięcie zaplanowanych efektów uczenia się. Łączna liczba godzin zajęć dla pierwszego poziomu studiów wynosi 2038 godzin, dla poziomu drugiego: 934 godzin.

Liczba pkt. ECTS, jaką student musi osiągnąć na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich wynosi, odpowiednio dla poziomu studiów: dla poziomu pierwszego 172 pkt. ECTS, dla drugiego stopnia: pkt. 99 ECTS, i jest odpowiednia dla osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

Sekwencja zajęć i grup zajęć jest właściwa, jednak nieuwzględnienie obszaru kompetencyjnego PRK 6. i 7.nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się (kryterium 1). Program studiów pierwszego stopnia został tak zbudowany, by student, poznając poszczególne epoki w historii muzyki, mógł praktycznie w ramach ćwiczeń utrwalać i kształtować umiejętności dotyczące m. in. zasad muzyki, form muzycznych, harmonii, analizy muzycznej czy czytania partytur. Studenci mają możliwość wyboru zajęć fakultatywnych, które w większości przypadków mają przełożenie terenowe (m. in. *audiosfera współczesna*; *warsztaty instrumentologiczne*; *etnomuzykologiczne warsztaty terenowe*; *dawna kultura muzyczna* etc.) i praktyczne np. *warsztaty edytorskie*. Zajęcia fakultatywne mają zróżnicowaną postać wykładów, wykładów z elementami konwersatoriów, konwersatoriów, ćwiczeń i warsztatów (możliwy jest wybór 7 kursów na I stopniu spośród 14). Ich tematyka jest ściśle powiązana z tematyką badań naukowych, które są prowadzone przez pedagogów. Zdecydowanie fakt ten sprzyja właściwym wyborom, które są podejmowane przez studentów.

Na drugim stopniu studiów prowadzone są zajęcia obowiązkowe i fakultatywne. Kursy obowiązkowe przygotowują do samodzielnej pracy badawczej, poszerzają wiedzę historyczną, metodologiczną, interdyscyplinarną (np. *historia teatru muzycznego*; *materialne zabytki kultury muzycznej*; *socjologia muzyki* czy *społeczna psychologia muzyki*). Studenci mają do wyboru zajęcia fakultatywne o charakterze praktycznym i warsztatowym m. in. *edycje muzyczne – teoria i praktyka*; *muzyka najnowsza*; *warsztaty projektowania i organizacji przedsięwzięć muzycznych*; *metodyka szkolonego nauczania przedmiotów muzykologicznych* etc. W każdym semestrze studenci dokonują wyboru spośród szerokiej oferty kursów fakultatywnych (w ciągu dwóch lat realizują co najmniej 7 kursów).

Program studiów jest dobrze dostosowany do wyboru przez studentów własnej ścieżki kształcenia, w programie położono duży nacisk na zajęcia do wyboru. Na pierwszym poziomie studiów zajęcia do wyboru obejmują 56 pkt. ECTS, na drugim 46 pkt. ECTS, liczby te są zatem odpowiednie.

Program zajęć obejmuje zajęcia powiązane z prowadzoną w Instytucie Muzykologii działalnością badawczą - są to zarówno obowiązkowe zajęcia kursowe (np. *historia muzyki poszczególnych epok*), jak i zajęcia w ramach modułów (np. *dawna kultura muzyczna*; *etno-folk-world music*; *żydowska kultura muzyczna*; *historia jazzu*; *źródłowe edycje muzyczne* etc.). Zajęcia wpisują się w przypisanie kierunku do dyscypliny nauki o sztuce.

Program studiów obejmuje zajęcia ze znajomości języka angielskiego na odpowiednim poziomie B2, treści programowe tych zajęć pozostają w powiązaniu z problematyką typową dla muzykologa. Ponadto na studiach drugiego stopnia studenci mają możliwość wybierania zajęć fakultatywnych w zakresie uczenia się języka specjalistycznego na poziomie B2+ lub C1+ do wyboru (*English for musicology* B2+; *English for musicology* C1+).

Program zajęć prawidłowo obejmuje również zajęcia z dziedziny nauk społecznych (*wprowadzenie do nauk społecznych; podstawowe zagadnienia z psychologii muzyki, publiczność muzyczna*) na pierwszym poziomie studiów, a także dla drugiego poziomu studiów (*socjologia muzyki; społeczna i stosowana psychologia muzyki*) we właściwym wymiarze punktów ECTS. Uzupełnienie wymiaru punktów ECTS odbywa się na 6 semestrze studiów I stopnia poprzez wybór kursu na innym kierunku studiów z dziedziny nauk społecznych w wymiarze 15 godz. I 2 pkt ECTS. Zgodnie z założeniami programu "Należy zrealizować kurs z oferty dydaktycznej UJ, który przypisany jest do dziedziny nauk społecznych. Przedmiot musi obejmować minimum 15 godz. dydaktycznych i kończyć się przyznaniem co najmniej 2 punktów ECTS. Wybór kursu powinien zostać skonsultowany z Dyrektorem IM UJ ds. Studenckich."

Kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela realizowane jest w formie dwóch kursów odbywających się w czasie studiów drugiego stopnia: 1) realizowanego przez Studium Pedagogiczne UJ i 2) uwzględnionego w programie studiów ocenianego kierunku kursu w zakresie dydaktyki szczegółowej. Wymiar godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela dla poszczególnych określonych w nim modułów zajęć i przypisana im liczba punktów ECTS spełniają ramowe wymagania standardu w odniesieniu do nauczania pierwszego przedmiotu. Nie mniej szacowanie nakładu pracy studenta nie odpowiada przypisanej poszczególnym zajęciom liczbie punktów ECTS. Trzydziestogodzinnym zajęciom z *psychologii* i *pedagogiki* przypisano po 1,5 ECTS, co daje 37,5-45 godzin pracy studenta, a całkowity nakład pracy wykazany w sylabusach wynosi 60 godzin. **Rekomenduje się** urealnienie oszacowania całkowitego nakładu pracy studentów dla tych zajęć. Nie zostały określone formy zajęć w ramach przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela. Zgodnie z zapisami w „Regulaminie odbywania zajęć z zakresu przygotowania pedagogicznego w Studium

Pedagogicznym Uniwersytetu Jagiellońskiego" w ramach grupy B standardu (przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne) 2/3 zajęć prowadzona jest formie wykładów i ćwiczeń, a 1/3 tych zajęć jest prowadzona w niekreślonej formie zajęć zintegrowanych z praktyką szkolną, przy czym zamieszczony na stronach internetowych tego studium „Ramowy program zajęć przygotowania pedagogicznego" jak i sylabusy zajęć tych form nie określają, a wystawiony 15 października 2025 r. przykładowy suplement do dyplomu wskazuje, że wszystkie zajęcia były prowadzone w formie konwersatorium. Zajęcia zintegrowane odbywają się w tym samym semestrze co praktyki psychologiczno-pedagogiczne, co umożliwia ich integrację z tymi praktykami, którą potwierdzają wypełniane przez studentów na potrzeby zajęć zintegrowanych Karty obserwacji zajęć, będące w zasadzie arkuszem hospitacyjnym lekcji. Karty te koncentrują się bardziej na opisie procesu dydaktycznego (metody nauczania, formy pracy, pomoce dydaktyczne), a mniej na opisie sytuacji i zdarzeń pedagogicznych i ograniczają ten opis tylko do sytuacji i zdarzeń zaistniałych i zaobserwowanych podczas lekcji, wyłączając opis sytuacji doświadczonych przez studentów. Nie jest jasne co oznacza zawarte w nich określenie „Szczegółowe elementy obserwacji nauczyciela lub uczniów". W przypadku zajęć zintegrowanych z praktyką zawodową istotny jest udział tych zajęć w osiągnięciu przez studentów założonego dla praktyk efektu uczenia się [potrafi] „analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczone w czasie praktyk". **Rekomenduje się** rozszerzenie zakresu kart obserwacji na sytuacje i zdarzenia pozalekcyjne i doświadczone przez studentów, z akcentem na obserwację sytuacji i zdarzeń pedagogicznych.

Sekwencja zajęć w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie odpowiada kolejności wynikającej z wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Oba prowadzone w ramach przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela kursy nie są ze sobą powiązane żadną zależnością. Kurs prowadzony przez Studium Pedagogiczne nie jest powiązany z rokiem studiów i poziomem studiów, a jedynie z semestrami zimowym i letnim, i co do zasady można go podjąć w dowolnym momencie, przy czym została określona właściwa kolejność zajęć w odniesieniu do przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, które realizowane jest w czasie trzech semestrów. Jak już wspomniano po zaliczeniu dwóch pierwszych etapów: we wrześniu lub równolegle z etapem trzecim realizującym wymagania w odniesieniu do psychologiczno-pedagogicznych zajęć zintegrowanych z praktyką zawodową realizowana jest praktyka psychologiczno-pedagogiczna. Z realizacją zajęć z zakresu psychologii i pedagogiki nie zostały jednak powiązane wymagalnością zajęcia z *podstaw dydaktyki* i *emisji głosu*, co w przypadku *podstaw dydaktyki* nie jest rozwiązaniem optymalnym, ponieważ określone dla tych zajęć w standardzie efekty uczenia się w pewnym stopniu bazują na wiedzy zwłaszcza z zakresu pedagogiki dotyczącej np. systemu oświaty czy roli nauczyciela i koncepcji pracy nauczyciela. Nieakceptowalny natomiast jest brak powiązania w zakresie wymagalności między kursem prowadzonym przez Studium Pedagogiczne UJ a prowadzonymi na kierunku na studiach drugiego stopnia zajęciami *metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych*. Zaplanowane są one na dwa semestry i uruchomiane co drugi rok, co oznacza, że uczęszczają na nie studenci pierwszego i drugiego roku. System ten umożliwia, a nawet wymusza realizację zajęć z zakresu dydaktyki szczegółowej wraz praktykami równolegle z zajęciami z zakresu psychologiczno-pedagogicznego i podstaw dydaktyki, co burzy kolejność budowania kompetencji określoną w standardzie przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, w którym po przegotowaniu psychologiczno-pedagogicznym następuje ogólne przygotowanie dydaktyczne, na którym budowane są kompetencje dydaktyczne do nauczania przedmiotu. Ponadto

zajęcia *metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych* nie są zaplanowane zgodnie z wymaganymi określonymi w standardzie. Jak już wspomniano 15 ECTS dla tych zajęć, które trwają dwa semestry z podziałem na 150+120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów przypisane są do semestru ostatniego. Co więcej zajęcia te prowadzone są wymiarze 150 godzin w formie konwersatorium i w formie praktyk zawodowych. Dla konwersatoriów i praktyk zawodowych został sformułowane wspólne efekty uczenia się i treści programowe, co generuje nieprawidłowości opisane poniżej w ocenie praktyk, zwłaszcza, że standard wyodrębnia efekty uczenia się dla praktyk i pozostałych zajęć w grupie D. Forma zajęć konwersatorium ze względu określone w standardzie dla grupy zajęć D1/E1 efekty uczenia się w zakresie umiejętności np.: [potrafi] „kreować sytuacje dydaktyczne służące aktywności i rozwojowi zainteresowań uczniów oraz popularyzacji wiedzy", „merytorycznie, profesjonalnie i rzetelnie oceniać pracę uczniów wykonywaną w klasie i w domu" czy „rozpoznać typowe dla nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć błędy uczniowskie i wykorzystać je w procesie dydaktycznym" nie jest wyborem optymalnym. **Rekomenduje się** przyjęcie dla zajęć w zakresie przygotowania dydaktycznego do nauczania przedmiotu prowadzonych w innej formie niż praktyka zawodowa - formy warsztatów lub ćwiczeń, ewentualnie połączonych z wykładami.

Metody kształcenia są zróżnicowane (wykład, wykład z elementami konwersatorium, ćwiczenia, konwersatoria, ćwiczenia terenowe, lektoraty, laboratoria, zajęcia o charakterze warsztatów) - zapewniają osiągnięcie założonych efektów uczenia się. W trakcie zajęć uczestnicy przygotowują prace pisemne, prezentacje, pisemne analizy, referaty, analizy audytywne etc. - specyficzne dla muzykologii). Stosowane metody kształcenia wymienione w sylabusach zajęć są wystarczająco zróżnicowane i specyficzne dla formy zajęć.

Metody kształcenia są nastawione na aktywizację studentów oraz samodzielność w procesie uczenia się i odgrywanie aktywnej w nim roli. Metody aktywizujące to przede wszystkim metody w ramach modułów (zajęć do wyboru) - m.in. prace o charakterze edytorskim; polegające na przygotowywaniu samodzielnych prac pisemnych o zróżnicowanym charakterze także analitycznych specyficznym dla dyscypliny, przygotowywaniu projektów. Ponadto studenci rozwijają swoje zainteresowania badawcze m. in w ramach wyjazdów terenowych.

Metody kształcenia właściwie przygotowują do prowadzenia działalności naukowej w muzykologii (nauki o sztuce). Odnosi się to do działań teoretyczno-analitycznych i praktycznych m.in. analizy partytur w kontekście historycznym czy praktycznych działań związanych np. z edytorstwem nutowym.

Metody kształcenia w pełni umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego na odpowiednim poziomie B2 i B2+. Na studiach drugiego stopnia są to zajęcia fakultatywne w zakresie uczenia się języka specjalistycznego na poziomie B2+ lub C1+ do wyboru (*English for* musicology B2+; *English for musicology C1+*).

W przypadku *praktyk zawodowych* służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zostały określone efekty uczenia się i treści programowe. Co prawda w przypadku praktyki psychologiczno-pedagogicznej Dziennik praktyk zawiera tzw. Ramowy program praktyk, ale nie ma on umocowania w Ramowym programie zajęć przygotowania pedagogicznego realizowanym w Studium pedagogiczny UJ, abstrahując od tego, że ten nie stanowi części programu studiów ocenianego kierunku. Nie ma pewności, że zadania wykonywane przez studentów umożliwiają osiągnięcie określonego w standardzie dla tych zajęć efektu uczenia się: [zna i rozumie] „zasady zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w szkole i poza nią", bo wyszczególnienie w tym zakresie odnosi się tylko do zasad Standardów

ochrony małoletnich. Poza tym – jak wskazują wypełnione dzienniki – aby zaliczyć praktykę nie trzeba zrealizować wszystkich zadań wyszczególnionych w Ramowym programie praktyk. W przypadku praktyk dydaktycznych istnieje sylabus zajęć *metodyki szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych*, w skład których wchodzą te praktyki, ale nie określono dla tych praktyk odrębnych efektów uczenia się i treści programowych, przy czym uwzględnione w sylabusie tych zajęć efekty uczenia się są inne niż efekty uczenia się określone w standardzie.

Liczba punków ECTS przypisana praktykom i sekwencja praktyk w stosunku do innych zajęć nie zapewnia osiągnięcia efektów uczenia się określonych w standardzie. Wymiar praktyk psychologiczno-pedagogicznych – 30 godzin i dydaktycznych - 120 godzin odpowiada wymaganiom określonym w standardzie, ale praktykom dydaktycznym przypisano 0 punktów ECTS, a 1 ECTS przypisany do praktyki psychologicznej nie uwzględnia pracy własnej studenta związanej np. z przygotowaniem się do prowadzenia lekcji wychowawczej, czy przygotowaniem dokumentacji umożliwiającej osiągnięcie efektu uczenia się: [potrafi] „analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczone w czasie praktyk", w czasie zintegrowanych z praktyką zajęć psychologiczno-pedagogicznych. Realizacja praktyk dydaktycznych możliwa jest równolegle z zajęciami z zakresu przygotowania psychologiczno-pedagogicznego w tym praktyk, co jak było już wspomniane burzy kolejność budowania kompetencji określoną w standardzie przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, w którym po przegotowaniu psychologiczno-pedagogicznym następuje ogólne przygotowanie dydaktyczne, na którym budowane są kompetencje dydaktyczne do nauczania przedmiotu. Jednocześnie nie jest jasne w jaki sposób studenci odbywający praktykę dydaktyczną w semestrze letnim osiągną cytowany wyżej, określony w standardzie dla każdego etapu praktyk efekt, skoro zajęcia psychologiczno-pedagogiczne zintegrowane z praktyką szkolną odbywają się tylko w semestrze zimowym.

Co do zasady dobór miejsc odbywania praktyk jest właściwy. W przypadku praktyk psychologiczno-pedagogicznych są to szkoły podstawowe i ponadpodstawowe, a w przypadku praktyk dydaktycznych szkoły muzyczne I i II stopnia.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją nie odbywają się w oparciu o formalnie przyjęte zasady, w szczególności w przypadku praktyk psychologiczno-pedagogicznych, choć zasady przeprowadzania tych praktyk opublikowane są na stronach Studium Pedagogicznej UJ. W przypadku praktyk dydaktycznych istnieje niedatowany, niepodpisany lub opatrzony aktem wprowadzającym „Regulamin praktyk pedagogicznych w szkole muzycznej I i II stopnia dla studentów studiów magisterskich na kierunku: muzykologia UJ". **Rekomenduje się** formalne przyjęcie zasad realizacji praktyk zawodowych. Zasady organizacji praktyk i nadzór nad ich realizacją nie zapewniają ich prawidłowego przebiegu. Wskazane wyżej regulacje różnią się znacząco zakresem i nie odnoszą się do wszystkich elementów, zapewniających prawidłowy przebieg praktyk, w tym określenia: 1) kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, 2) wymagań stawianych nauczycielom - opiekunom praktyk, 3) reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyk samodzielnie wybranego przez studenta, 4) zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz 5) zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. I tak np. z „Regulaminu praktyk pedagogicznych w szkole muzycznej I i II stopnia dla studentów studiów magisterskich na kierunku: muzykologia UJ" wynika, że miejsce odbywania praktyk samodzielnie wybranego przez studenta musi zostać zatwierdzone przez opiekuna praktyk, ale nie wiadomo na podstawie jakich kryteriów, a w przypadku zasad opublikowanych są na stronach

Studium Pedagogicznej UJ wyszczególnione jest, że opiekunem praktyk może być nauczyciel doświadczony w pracy wychowawczej, tj.: pedagog lub psycholog szkolny, wychowawca klasy, dyrektor szkoły lub wicedyrektor ds. wychowawczych, itp., ale jak wskazują dzienniki praktyk, kryteria te nie są jednoznaczne i studenci kierowani są na praktyki realizowane pod opieką nauczycieli początkujących, tj. bez stopnia awansu zawodowego, czyli takich, którzy sami się uczą, odbywając przygotowanie do zawodu, poznając funkcjonowanie szkoły i prowadząc zajęcia dydaktyczne pod okiem mentora.

Rozplanowanie zajęć jest poprawne, umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielną naukę. Ponadto rozplanowanie zajęć umożliwia poprawną weryfikację oraz ocenę efektów uczenia się. Zajęcia zostały tak rozłożone, by w sposób maksymalny wykorzystać pobyt studentów na Uczelni. Rozkład zajęć pozwala na odpoczynek studentów pomiędzy zajęciami. Zajęcia odbywają się w jednym budynku, w kilku salach, które nie są od siebie oddalone.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści programowe zasadniczo obejmują obszary zgodne z dyscypliną i dotyczą: wiedzy historyczno-muzykologicznej, wiedzy w obszarze metodologii, dziejów historii muzyki, etnomuzykologii, działań i badań interdyscyplinarnych oraz umiejętności typowo zawodowych (np. praktyka edytorska.). Pod względem umiejętności także zostały określone w sposób adekwatny. Niestety nie wszystkie efekty uczenia się zostały uwzględniona. Fakt ten uniemożliwia osiągnięcie wszystkich kompetencji określonych w efektach uczenia się w powiązaniu z charakterystykami drugiego stopnia o kodach P6S_UK; P6S_KK; P7S_WK; P7S_WK; P7S_UK; P7S_UW

Treści programowe przygotowujących zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie obejmują pełnego zakresu treści programowych umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia odpowiada wymaganiom standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, natomiast sekwencja, formy i organizacja zajęć i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania tego zawodu.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych oraz środowisko, w którym mają miejsce w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela odpowiadają wymaganiom określonym w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, natomiast kompetencje nauczycieli - opiekunów praktyk, program praktyk, organizacja i nadzór nad ich realizacją nie są w pełni zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania tego zawodu.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Sformułowane poniżej rekomendacje nie mają wpływu na ocenę kryterium. Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. Występują braki w zgodności treści programowych z efektami uczenia się. Brak uwzględnienia wszystkich efektów uczenia się uniemożliwia osiągnięcie kompetencji określonych w efektach uczenia się w powiązaniu z charakterystykami drugiego stopnia o kodach P6S_UK; P6S_KK; P7S_WK; P7S_WK; P7S_UK; P7S_UW (szczegóły kryterium 1).
2. Treści programowe dla zajęć służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zapewniają osiągnięcia efektów uczenia się w tym standardzie określonych.
3. Punkty ECTS przypisane do zajęć wielosemestralnych kumulowane są na koniec kursu.
4. Nie zostały określone formy zajęć w ramach przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela.
5. Sekwencja zajęć w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie odpowiada kolejności wynikającej z wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
6. Zajęcia *metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych* nie są zaplanowane zgodnie z wymaganymi określonymi w standardzie.
7. W przypadku praktyk zawodowych służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zostały określone efekty uczenia się i treści programowe.
8. Liczba punków ECTS przypisana praktykom i sekwencja praktyk w stosunku do innych zajęć nie zapewnia osiągnięcia efektów uczenia się określonych w standardzie.
9. Zasady organizacji praktyk i nadzór nad ich realizacją nie zapewniają ich prawidłowego przebiegu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się urealnienie oszacowania całkowitego nakładu pracy studentów.
2. Rekomenduje się rozszerzenie zakresu kart obserwacji na sytuacje i zdarzenia pozalekcyjne i doświadczone przez studentów, z akcentem na obserwację sytuacji i zdarzeń pedagogicznych.
3. Rekomenduje się przyjęcie dla zajęć w zakresie przygotowania dydaktycznego do nauczania przedmiotu prowadzonych w innej formie niż praktyka zawodowa - formy warsztatów lub ćwiczeń, ewentualnie połączonych z wykładami
4. Rekomenduje się formalne przyjęcie zasad realizacji praktyk zawodowych.

Zalecenia

1. Zaleca się skorygowanie treści programowych i sylabusów z uwzględnieniem nowych treści (powyżej).
2. Zaleca się zapewnienie treści programowych umożliwiających osiągnięcie określonych w standardzie efektów uczenia się w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela zgodnie z wyznaczonymi w nim grupami zajęć.
3. Zaleca się przypisanie punktów ECTS zajęciom z języka obcego nowożytnego po każdym semestrze zajęć, zgodnie z nakładem pracy studenta.
4. Zaleca się jasne określenie form zajęć służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
5. Zaleca się w ramach zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela uwzględnienie logicznej sekwencji zajęć wynikającej ze standardu.
6. Zaleca się w ramach zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w zakresie przygotowania dydaktycznego do nauczania przedmiotu wyodrębnienie jako osobnych zajęć prowadzonych formie praktyki i w innych formach.
7. Zaleca się w przypadku praktyk zawodowych służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określenie zgodnych ze standardem efektów uczenia się uczenia się i prowadzących do ich osiągnięcia treści programowych.
8. Zaleca się w przypadku zajęć służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przypisanie punktów ECTS w liczbie umożlwiającej osiągnięcie efektów uczenia się i zapewnienie prawidłowej sekwencji do praktyk.
9. Zaleca się zapewnienie skutecznych zasad organizacji praktyk i nadzoru nad ich realizacją.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki i tryb przyjmowania na studia są przejrzyste, informacje o nich (zarówno o regulaminie jak i kolejności procedur) w łatwy sposób można znaleźć na stronie internetowej UJ. Procedura rekrutacyjna pozwala na selektywne przyjęcie studentów.

Na studia pierwszego stopnia na kierunku muzykologia mogą być przyjęte osoby posiadające świadectwo dojrzałości lub inny dokument uprawniający do podjęcia studiów pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich w Polsce. W obliczeniu wyniku postępowania brane są pod uwagę wyniki maturalne z języka polskiego (waga 1) oraz do wyboru jeden dodatkowy przedmiot spośród: biologia, chemia, fizyka, filozofia, historia, historia sztuki, historia muzyki, j. angielski, j. francuski, j. polski, j. hiszpański, j. łaciński i kultura antyczna, j. niemiecki, j. rosyjski, j. włoski, matematyka, wiedza o społeczeństwie (waga 1). W przypadku nowej polskiej matury (2002–2025) przy obliczaniu wyniku przedmiotowego pod uwagę brane są wyłącznie wyniki na poziomie rozszerzonym oraz dwujęzycznym (w przypadku nowożytnych języków obcych). Limity miejsc: dolny 15, górny 60. W rekrutacji na studia pierwszego stopnia przewidziano miejsca dla laureatów konkursów: Konkurs Wiedzy o Uniwersytecie Jagiellońskim (jedno miejsce), „Ogólnopolski Konkurs z Literatury Muzycznej dla Uczniów Szkół Muzycznych II Stopnia" (dwa miejsca).

Na studia drugiego stopnia na kierunku muzykologia mogą być przyjęte osoby posiadające dyplom co najmniej licencjata lub inny dokument uprawniający do podjęcia studiów drugiego stopnia w Polsce uzyskany na kierunku muzykologia (waga 1) lub na innych kierunkach w zakresie sztuki (waga 0,85) lub na dowolnym innym kierunku (waga 0,60). W obliczeniu wyniku postępowania brane są pod uwagę wyniki studiów wyższych: średnia ze studiów (100% wyniku). Limity miejsc: dolny 10, górny 25.

Dla studentów, którzy nie ukończyli studiów z zakresu muzykologii stopnia I do programu studiów wprowadzono fakultatywny kurs „Repetytorium z technik kompozytorskich – tutoring", skierowany dla osób, które legitymują się wykształceniem innym niż muzykologiczne. Zajęcia te pozwalają na wypracowanie indywidualnej ścieżki rozwoju studenta pod opieką tutora (celem jest poszerzenie wiedzy w zakresie m. in. historii muzyki czy analizy dzieła muzycznego) Zajęcia mają na celu wypracowanie we współpracy z tutorem ścieżki rozwoju studenta, która pozwoli na zindywidualizowaną pracę i rozwój konkretnych kompetencji, a także na uzupełnienie i poszerzenie wiedzy i umiejętności w zakresie historii muzyki oraz analizy dzieła muzycznego.

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Do określonych w programie studiów treści kształcenia i zestawionych z nimi efektów uczenia się dobrano w sposób adekwatny metody dydaktyczne oraz metody weryfikacji uzyskania przez studentów efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć. Pozwalają one na realną ą weryfikację uzyskanej wiedzy, umiejętności i kompetencji. Efekty uczenia są uwidocznione w postaci prac etapowych, których zróżnicowana problematyka odpowiada specyfice i różnorodności prowadzonych na kierunku zajęć. Stosowane są zarówno kolokwia ustne i pisemne w formie testów, szerszych wypowiedzi na zadany temat lub mieszane. Studenci zaliczają lektury i przygotowują własne referaty oraz prace multimedialne pracując indywidualnie oraz w grupie, pod opieką nauczyciela a także samodzielnie.

Jednak system weryfikacji efektów uczenia się nie jest w pełni skuteczny. Nie wszystkie zajęcia prowadzone na kierunku dysponują zarchiwizowaną dokumentacją osiągania efektów uczenia się w postaci zgodnej z metodami weryfikacji podanymi w kartach przedmiotów. Odnotowano przypadki zmiany metod weryfikacji osiągania przez studentów efektów uczenia się na podstawie ustnego porozumienia prowadzącego ze studentami, w wyniku których, można podać w wątpliwość jednoznaczne osiągnięcie wybranych efektów uczenia się, przypisanych do określonych zajęć. Zmiana warunków zaliczenia końcowego z danego przedmiotu bądź liczby i charakteru prac etapowych powoduje również niejasności w odniesieniu do liczby godzin pracy własnej studentów, przypisanych do określonych aktywności w ramach uczestnictwa w zajęciach.

Wśród metod weryfikacji osiągania efektów uczenia się przez studentów w przypadku niektórych zajęć wskazany jest udział w zajęciach lub aktywność podczas zajęć. Z racji na niemożliwość jednoznacznej oceny merytoryki tego rodzaju zaangażowania **rekomenduje się** nieuwzględnianie aktywności i/lub czynnego udziału w zajęciach jako metod weryfikacji osiągania efektów uczenia się przez studentów.

Dokumentacja niektórych zajęć zawiera niepoprawione i nieocenione prace końcowe bądź etapowych studentów, w związku z czym niemożliwe jest jednoznaczne określenie zgodności oceny końcowej z wynikami osiągniętymi w procesie kształcenia, uwidocznionymi w pracach etapowych. Taki stan budzi również zastrzeżenia odnośnie do możliwości weryfikacji poprawności pracy etapowej przez studentów i uzupełnienia braków w oparciu o zrealizowane przez nich i poprawione oraz ocenione prace etapowe i końcowe.

Metodą weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela jest dziennik praktyk, który daje sposobność opisu czynności wykonywaniach przez studentów w sposób umożliwiający ocenę osiągnięcia efektów uczenia określonych w standardzie. Słabością przygotowywanej dokumentacji jest brak załączników, które potwierdzałby osiągnięcie tych efektów, w postaci m.in. konspektów lekcji, przygotowanych i ocenionych przez studentów sprawdzianów, pomocy dydaktycznych czy arkuszy hospitacji lekcji lub opisów zdarzeń i sytuacji pedagogicznych zaobserwowanych lub doświadczonych przez studenta. **Rekomenduje się** uzupełnienie dokumentacji praktyk zawodowych służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela załączniki potwierdzające osiągnięcie założonych dla praktyk efektów uczenia się.

W przypadku zajęć służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się przeprowadzana jest z wykorzystaniem zróżnicowanych form sprawdzania, adekwatnych do kategorii wiedzy, umiejętności albo kompetencji społecznych, których dotyczą te efekty (tam, gdzie je sformułowano). Osiągnięte efekty uczenia się w kategorii wiedzy są weryfikowane za pomocą egzaminów pisemnych w formie zadań otwartych lub zamkniętych lub egzaminów ustnych, a także w oparciu o analizę opracowanych konspektów i obserwację ich praktycznej realizacji. Egzamin pisemny lub ustny nie jest jednak w pełni ukierunkowany na sprawdzenie wiedzy na poziomie wyższym niż sama znajomość zagadnień i nie może ograniczać się do znajomości faktów i w szczególności nie zawsze służy (o czym szerzej poniżej) sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz przede wszystkim rozwiązywania problemów. **Rekomenduje się** wyraźne sfokusowanie procesu weryfikacji efektów, w szczególności podczas egzaminów dla zajęć służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu

nauczyciela na analizie i syntezie informacji oraz przede wszystkim rozwiązywaniu problemów. Weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się w kategorii umiejętności przeprowadzana jest w bezpośredniej obserwacji studenta w czasie wykonywania działań właściwych dla danego zadania zawodowego (dydaktycznego, wychowawczego i opiekuńczego) wynikającego z roli nauczyciela głównie podczas praktyka zawodowych.

Weryfikacja efektów uczenia się z zakresu przygotowania psychologiczno-pedagogicznego prowadzona jest przy pomocy egzaminów pisemnych i ustnych, zawierających pytania zamknięte i otwarte, przy czym zadania i pytania formułowane dla tych egzaminów – choć dotyczą właściwego etapu życia człowieka – nie w pełni odpowiadają zakresowi efektów uczenia się określonych w standardzie. Na przykład w zakresie psychologii: „Nie ulega wątpliwości, że z opinią, iż energia pochodząca z nieświadomości stanowi podstawy naszej motywacji zgodziliby się przedstawiciele: a) Perspektywy behawiorystycznej; b) Perspektywy poznawczej; c) Psychologii rozwojowej; d) Psychologii psychodynamicznej" lub „Zdolność rozpoznawania maski wiszącej na ścianie jako tej samej, pomimo np. zmieniającego się oświetlenia zawdzięczamy: a) Ślepocie na zmianę; b) Zjawisku gur wieloznacznych; c) Stałości percepcyjnej; d) Zjawisku domykania. Pytania otwarte: „1 Proszę wymienić i scharakteryzować czynniki wpływające na efekty działań dydaktycznych i wychowawczych nauczyciela Proszę wyjaśnić wpływ emocji na funkcjonowanie ucznia. Proszę przedstawić w jaki sposób nauczyciel może stymulować kreatywność u uczniów". Tak skonstruowany egzamin nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów". Znaczna część pytań kolokwium z zakresu pedagogiki sprawdza wiedzę faktograficzną, koncentruje się na znajomości poszczególnych teorii i szkół pedagogicznych, czego nie przewidują efekty uczenia się, np. pytanie typu „wymień cechy jakiegoś zjawiska/procesu wg. określonego autora", przenosząc z cech tego zjawiska, na znajomość teorii określonego autora. Pytania w mniejszym stopniu sprawdzają wiedzę odpowiadającą efektom uczenia się określonym standardzie dotyczącą systemu oświaty, wychowania w kontekście rozwoju, zasad pracy opiekuńczo-wychowawczej Podobnie jest w przypadku pytań egzaminu ustnego np. „Proszę dokonać hierarchizacji celów reformy edukacji", „Wolność i przymus w wybranych koncepcjach wychowania (Szkoła herbartowska, Nowe wychowanie, postmodernizm) czy „Proszę dokonać próby zdefiniowania terminu „wychowanie" w rozumieniu Stanisława Sławińskiego". Jednocześnie nie jest jasne w jakich kombinacjach te pytania otrzymuje student. Tak zaplanowany sposób weryfikacji efektów uczenia się, w tym egzamin, nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów. Prace etapowe z zakresu dydaktyki nauczania przedmiotu to konspekty pojedynczych lekcji, które odnoszą się systemowo do całego programu kształcenia i nie potwierdzają osiągniecia np. umiejętność analizy rozkładu materiału czy rozpoznawania typowych dla nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć błędów uczniowskich i wykorzystać je w procesie dydaktycznym. Nie ma też prac weryfikujących wiedzę. **Rekomenduje się** rozszerzenie zakresu prac etapowych dla zajęć z dydaktyki nauczania przedmiotu.

Zasady weryfikacji procesu dyplomowania określa Regulamin Studiów w UJ. Studenci i promotorzy zobowiązani są do korzystania z Archiwum Prac Dyplomowych (APD). Wybór tematyki prac dyplomowych podyktowany jest zainteresowaniami studentów.

Prace licencjackie są pisane pod opieką osób prowadzących seminaria licencjackie – nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora i zatrudnionego na stanowisku adiunkta lub starszego wykładowcy. Studenci mają do wyboru jedną z dwóch grup seminaryjnych, realizowanych na III roku studiów pierwszego stopnia, prowadzoną odpowiednio przez przedstawiciela

Zakładu Badań nad Muzyką Dawną i Zakładu Badań nad Muzyką od XIX do XXI w. Tematyka prac dyplomowych jest związana z zainteresowaniami poszczególnych studentów. Prace powinny stanowić efekt samodzielnych wysiłków studenta, posiadać aparat naukowy (spis treści, odpowiednio ustrukturyzowana bibliografia, przypisu wg konsekwentnie stosowanego stylu/konwencji, aparat krytyczny w przypadku samodzielnych edycji, itp.). Praca licencjacka może być oparta głównie na literaturze, ale powinna potwierdzać umiejętność formułowania samodzielnych wniosków przez dyplomanta – podlega ona ocenie opiekuna naukowego i recenzenta (co najmniej w stopniu doktora) w skali 2-5. Końcowy element procesu dyplomowania stanowi egzamin dyplomowy, podczas którego student odpowiada na jedno z dwóch zadanych pytań z zakresu programu studiów.

Prace magisterskie powstają pod opieką osoby prowadzącej seminarium - nauczyciela akademickiego posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. Student przygotowuje swoją pracę w trakcie dwuletniego seminarium magisterskiego na I i II roku studiów drugiego stopnia. Praca magisterska powinna stanowić efekt samodzielnej pracy studenta, mieć charakter oryginalny i stanowić twórcze rozwiązanie rozpatrywanego problemu badawczego. Rozprawa powinna posiadać aparat naukowy (spis treści, odpowiednio ustrukturyzowana bibliografia, przypisy według konsekwentnie stosowanego stylu/konwencji, aparat krytyczny w przypadku samodzielnych edycji, etc.), oraz być starannie przygotowana od strony edytorskiej i językowej) Ocenie recenzenckiej podlegają ponadto takie cechy pracy jak: zgodność treści z tematem, logiczna struktura i zawartość merytoryczna. Zgodnie z Regulaminem Studiów UJ, praca oceniana jest przez opiekuna naukowego (w skali od 2 do 5) oraz recenzowana i oceniana przez nauczyciela akademickiego posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora (także w skali od 2 do 5). Końcowym elementem studiów drugiego stopnia jest egzamin dyplomowy, podczas którego student otrzymuje trzy pytania z zakresu całego programu studiów.

Prace dyplomowe przygotowywane przez studentów na seminariach naukowych i przedstawiane do oceny podczas egzaminu dyplomowego spełniają wymogi stawiane odpowiednio pracom licencjackim i magisterskim. Tematyka prac odnosi się wprost do głównych obszarów badań prowadzonych w Instytucie Muzykologii UJ. Recenzowane są przez pracowników posiadających kompetencje i dorobek naukowy w określonym obszarze dyscypliny. Skala ocen jest zróżnicowana, obejmuje zakres od 3 do 5. Opinie promotora i recenzenta są zbliżone (różnice 0,5 stopnia) W przypadku prac wyróżniających się pod kątem merytorycznym, metodologicznym i edytorskim recenzent i/lub promotor wnioskują w recenzjach o wyróżnienie na dyplomie, a dla prac o szczególnej wartości recenzje zawierają wnioski o przygotowanie całości lub części do publikacji.

Weryfikacja efektów uczenia się z zakresu przygotowania psychologiczno-pedagogicznego prowadzona jest przy pomocy egzaminów pisemnych i ustnych, zawierających pytania zamknięte i otwarte, przy czym zadania i pytania formułowane dla tych egzaminów – choć dotyczą właściwego etapu życia człowieka – nie w pełni odpowiadają zakresowi efektów uczenia się określonych w standardzie. Na przykład w zakresie psychologii: „Nie ulega wątpliwości, że z opinią, iż energia pochodząca z nieświadomości stanowi podstawy naszej motywacji zgodziliby się przedstawiciele: a) Perspektywy behawiorystycznej; b) Perspektywy poznawczej; c) Psychologii rozwojowej; d) Psychologii psychodynamicznej" lub „Zdolność rozpoznawania maski wiszącej na ścianie jako tej samej, pomimo np. zmieniającego się oświetlenia zawdzięczamy: a) Ślepocie na zmianę; b) Zjawisku gur wieloznacznych; c) Stałości percepcyjnej; d) Zjawisku domykania. Pytania otwarte: „1 Proszę wymienić i scharakteryzować czynniki wpływające na efekty działań dydaktycznych i wychowawczych nauczyciela Proszę wyjaśnić wpływ emocji na funkcjonowanie ucznia. Proszę przedstawić w jaki sposób

nauczyciel może stymulować kreatywność u uczniów". Tak skonstruowany egzamin nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów". Znaczna część pytań kolokwium z zakresu pedagogiki sprawdza wiedzę faktograficzną, koncentruje się na znajomości poszczególnych teorii i szkół pedagogicznych, czego nie przewidują efekty uczenia się, np. pytanie typu „wymień cechy jakiegoś zjawiska/procesu wg. określonego autora", przenosząc z cech tego zjawiska, na znajomość teorii określonego autora. Pytania w mniejszym stopniu sprawdzają wiedzę odpowiadającą efektom uczenia się określonym standardzie dotyczącą systemu oświaty, wychowania w kontekście rozwoju, zasad pracy opiekuńczo-wychowawczej Podobnie jest w przypadku pytań egzaminu ustnego np. „Proszę dokonać hierarchizacji celów reformy edukacji", „Wolność i przymus w wybranych koncepcjach wychowania (Szkoła herbartowska, Nowe wychowanie, postmodernizm) czy „Proszę dokonać próby zdefiniowania terminu „wychowanie" w rozumieniu Stanisława Sławińskiego". Jednocześnie nie jest jasne w jakich kombinacjach te pytania otrzymuje student. Tak zaplanowany sposób weryfikacji efektów uczenia się, w tym egzamin, nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów. Prace etapowe z zakresu dydaktyki nauczania przedmiotu to konspekty pojedynczych lekcji, które odnoszą się systemowo do całego programu kształcenia i nie potwierdzają osiągniecia np. umiejętność analizy rozkładu materiału czy rozpoznawania typowych dla nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć błędów uczniowskich i wykorzystać je w procesie dydaktycznym. Nie ma też prac weryfikujących wiedzę. **Rekomenduje się** rozszerzenie zakresu prac etapowych dla zajęć z dydaktyki maczania przedmiotu.

Studenci są włączani do prac związanych z działalnością naukową Instytutu Muzykologii, poprzez uczestnictwo w studenckim ruchu naukowym - udział w konferencjach, przygotowywanie publikacji naukowych. Studenci kierunku, przy wsparci kadry badawczo-dydaktycznej wydają ogólnopolskie czasopismo naukowe "Kwartalnik Młodych Muzykologów". Prace dyplomowe studentów nawiązują do tematyki prowadzonych w Instytucie badań naukowych, a wybrane z nich są w całości lub we fragmentach publikowane.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów. Regulamin jednoznacznie określa zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, jednak stosowany w praktyce system weryfikacji efektów uczenia się nie w pełni umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, ale nie zawsze umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się. Nie wszystkie prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe lub inne związane z kierunkiem studiów w sposób jednoznaczny potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się. W pojedynczych przypadkach prowadzący zajęcia dokonał zmian w stosowanych metodach weryfikacji efektów uczenia się, w porozumieniu ze studentami w trakcie trwania kursu, co uniemożliwia rzetelną weryfikację osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się

oraz czasu pracy indywidualnej studentów, przewidzianych dla danych zajęć. Odnotowane przypadki wskazują, że system bieżącego monitoringu procesu kształcenia w zakresie osiągania przez studentów efektów uczenia się wskazanych w karcie przedmiotu oraz pełnej realizacji zadań przewidzianych w ramach czasu pracy indywidualnej studentów jest niefunkcjonalny i nieskuteczny.

Metody weryfikacji efektów uczenia się w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Sformułowane poniżej rekomendacje nie mają wpływu na ocenę kryterium. Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. Nie wszystkie prace dyplomowe i końcowe zostały ocenione w sposób umożliwiający studentom weryfikację poprawności udzielonych odpowiedzi oraz uzyskanej oceny.

2. Odnotowano przypadki zmiany warunków zaliczenia przedmiotu określonych w karcie przedmiotu przez wykładowcę w porozumieniu ze studentami.

3. System monitorowania procesu kształcenia w zakresie osiągania przez studentów efektów uczenia się wskazanych w kartach przedmiotu oraz pełnej realizacji zadań przewidzianych w ramach czasu pracy indywidualnej studentów jest niefunkcjonalny i nieskuteczny.

4. W przypadku zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela proces weryfikacji efektów uczenia się nie odbywa się zgodnie zasadami określonymi w tym standardzie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się nieuwzględnianie aktywności i/lub czynnego udziału w zajęciach jako metod weryfikacji osiągania efektów uczenia się przez studentów.
2. Rekomenduje uzupełnienie dokumentacji praktyk zawodowych służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela załączniki potwierdzające osiągnięcie założonych dla praktyk efektów uczenia się.
3. Rekomenduje się wyraźne sfokusowanie procesu weryfikacji efektów, w szczególności podczas egzaminów dla zajęć służących realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela na analizie i syntezie informacji oraz przede wszystkim rozwiązywaniu problemów.
4. Rekomenduje się rozszerzenie zakresu prac etapowych dla zajęć z dydaktyki nauczania przedmiotu.

Zalecenia

1. Zaleca się jednoznaczne ocenianie prac etapowych i końcowych studentów, umożliwiające studentom weryfikację poprawności udzielonych odpowiedzi oraz uzyskanej oceny z pracy etapowej bądź oceny końcowej.
2. Zaleca się przeprowadzanie oceny prac etapowych i zaliczeniowych poszczególnych zajęć zgodnie z deklaracją zawartą w kartach przedmiotu.
3. Zaleca się wdrożenie systemu bieżącego i efektywnego monitoringu procesu kształcenia w zakresie osiągania przez studentów efektów uczenia się wskazanych w karcie przedmiotu oraz pełnej realizacji zadań przewidzianych w ramach czasu pracy indywidualnej studentów.
4. W przypadku zajęć służących przygotowaniu do wykonywania zawodu nauczyciela zaleca się przeprowadzanie weryfikacji efektów uczenia się zgodnie z zasadami określonymi w tym standardzie.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Zajęcia dydaktyczne na kierunku muzykologia na Uniwersytecie Jagiellońskim prowadzi w roku akademickim 2025/2026 20 nauczycieli akademickich, których udokumentowany dorobek powiązany jest/mieści się z dyscypliną nauki o sztuce. 18 spośród nich zatrudnionych jest w pełnym wymiarze pracy, zaś 2 w wymiarze ½ etatu (1 pracownik dydaktyczny, 1 pracownik badawczo-dydaktyczny). Ponadto kadrę kierunku uzupełniają pracownicy jednostek ogólnouniwersyteckich realizujących proces dydaktyczny w zakresie języków obcych, przedmiotów ogólnouniwersyteckich, wychowania fizycznego i kształcenia nauczycieli. Liczebność i kompetencje kadry kierunku w pełni zaspokajają potrzeby wynikające z zapewnienia właściwych warunków realizacji procesu kształcenia. Pensa pracowników są wyrównane, a ewentualne nadgodziny nie przekraczają ogólnie przyjętych norm i pozwalają na efektywne realizowanie procesu dydaktycznego.

Kadra dydaktyczna kierunku (zarówno etatowa, jak i prowadząca zajęcia zlecone) jest kształtowana zgodnie z najlepszymi praktykami (o czym świadczy wyróżnienie Komisji Europejskiej Human Resources Excellence in Research) w oparciu o zasady otwartości, transparentności, merytoryczności, równego traktowania i dostępności, z uwzględnieniem dorobku naukowego i/lub doświadczenie zawodowe powiązane z powierzonymi przedmiotami z programu studiów. Regulacje związane z konkursowym trybem zatrudniania pracowników określa Zarządzenie Rektora UJ ws. Polityki Otwartej, Transparentnej i Merytorycznej Rekrutacji na Uniwersytecie Jagiellońskim z 28 kwietnia 2022 r. W zespole badawczo-dydaktycznym dominują reprezentanci dyscypliny nauki o sztuce, zaś pojedyncze osoby reprezentują inne dyscypliny (m.in. sztuki muzyczne). Wszyscy nauczyciele posiadają doświadczenie dydaktyczne wynikające ze stażu pracy bądź z przygotowania i doświadczenia w zakresie prowadzenia zajęć nabytego przed zatrudnieniem w jednostce (m.in. podczas studiów doktoranckich).

Zajęcia z zakresu przygotowania psychologiczno-pedagogicznego prowadzi kadra Studium Pedagogicznego UJ, którą stanowi zespół absolwentów studiów psychologicznych i pedagogicznych, spośród których wszyscy posiadają stopnie naukowe we właściwych dyscyplinach naukowych i/lub publikacje naukowe dotyczące psychologii lub pedagogiki szkolnej, a także w części doświadczenie zawodowe uzyskane w placówkach edukacyjnych. W zespole tym jest też logopeda. Zajęcia z zakresu dydaktyki szczegółowej prowadzą osoby o doświadczeniu zawodowym zdobytym w państwowych szkołach muzycznych w ramach nauczania przedmiotów teoretycznych.

Prowadzone przez pracowników badania naukowe są ściśle powiązane z programem studiów. Kadra badawczo-dydaktyczna jest kształtowana w oparciu o zidentyfikowane potrzeby interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w trosce o zapewnienie ekspertów w obszarach będących przedmiotem kształcenia, o czym świadczą m.in. wprowadzone zajęcia z zakresu muzykologii społecznej czy muzyki mniejszości narodowych oraz kursy odpowiadające na potrzeby rynku pracy, zwłaszcza w odniesieniu do krytyki muzycznej, słowa o muzyce oraz planowania wydarzeń artystycznych.

Efekty prowadzonych przez kadrę kierunku badań naukowych zasługują na uznanie, zarówno pod względem ich umiędzynarodowienia, jak i z perspektywy interdyscyplinarności i potencjału aplikacyjnego (zwłaszcza w zakresie edytorstwa muzycznego). Wykładowcy na ocenianym kierunku są aktywnie zaangażowani w programy grantowe Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca, a także instytucji zagranicznych tj.: European Cooperation in Science and Technology (COST). W Instytucie wydawane jest czasopismo “Musica Iagellonica”, które jest indeksowane na liście czasopism punktowanych MNiSW. Kadra kierunku redaguje również serie wydawnicze: Sub Sole Sarmatiae, Musica Ecclesiastica in Cathedralis Cravoviensis Audita, Fontes Musicae in Polonia oraz zasiada w radach naukowych wydań dzieł wszystkich Stanisława Moniuszki i Henryka Wieniawskiego. Na uwagę zasługuje intensywna i regularna współpraca merytoryczna z Polskim Wydawnictwem Muzycznym. Pracownicy badawczo-dydaktyczni aktywnie uczestniczą w życiu naukowym, wygłaszając referaty na konferencjach zagranicznych, międzynarodowych i ogólnopolskich oraz lokalnych.

Wszystkie powyższe aktywności naukowe wprost przekładają się na jakość merytoryczną prowadzonych zajęć oraz możliwości aktualizowania literatury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym, w oparciu o badania własne kadry dydaktycznej.

Pracownicy upowszechniają również wyniki prowadzonych badań naukowych poprzez współpracę z instytucjami oraz organizacjami pozarządowymi w segmencie artystycznym i kulturowym, w tym poprzez współpracę z placówkami edukacyjnymi.

Na mocy Zarządzenia Rektora UJ z 5 kwietnia 2024 r. uczelnia rozwinęła Biuro Doskonalenia Kompetencji Ars Docendi poprzez uruchomienie Ośrodka Doskonalenia Dydaktycznego Ars Docendi, którego celem nadrzędnym jest wsparcie procesu doskonalenia dydaktyki poprzez: 1) działania służące podnoszeniu kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich, 2) wsparcie indywidualne kadry poprzez konsultacje, hospitacje indywidualne, certyfikację wewnętrzną i zewnętrzną, 3) administrowanie kursów doskonalących, 4) organizowanie szkoleń, warsztatów i konferencji dydaktycznych, 5) doradztwo w zakresie oceny okresowej pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych, 6) rozwijanie innowacyjnych metod dydaktycznych, 7) prowadzenie badań i popularyzacja dydaktyki akademickiej, 8) pozyskiwanie środków na rozwój dydaktyczny, 9) promowanie rozwoju kompetencji dydaktycznych i 10) obsługa Rektorskiego Funduszu Rozwoju

Dydaktyki Ars Docendi. Nieodpłatne wsparcie psychologiczne dla pracowników, z zachowaniem poufności, zapewnia Punkt Konsultacyjny Studenckiego Ośrodka Wsparcia i Adaptacji UJ.

Kadra kierunku dotychczas wybiórczo korzystała z możliwości samodoskonalenia w obszarze dydaktyki, zwłaszcza w zakresie uzyskiwania poświadczonych certyfikatami kompetencji dotyczących nowoczesnych metod dydaktycznych. **Rekomenduje się** zintensyfikowanie działań na rzecz doskonalenia warsztatu dydaktycznego kadry, poprzez uczestnictwo w dostępnych kursach podnoszących kwalifikacje dydaktyczne przez pracowników kierunku i umożliwiających wdrożenie nowoczesnych metod dydaktycznych do procesu kształcenia w obszarach innych niż multimedia i informatyzacja (np. tutoring, mentoring, service learning, learning by doing i in.).

Wdrożenie rekomendacji będzie możliwe m.in. dzięki wprowadzonemu na kierunku muzykologia od roku 2025/2026 systemowi hospitacji zajęć, o charakterze peer tutoring, służący wymianie doświadczeń i podnoszeniu jakości prowadzonych zajęć. Proces koordynuje zastępca dyrektora Instytutu Muzykologii ds. Studenckich. Istotnych informacji na temat jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz kompetencji kadry dostarcza Barometr Satysfakcji Studenckiej, którego uczestnicy za rok akademicki 2024/2025 wystawili pracownikom Wydziału Historycznego (ze względu na niską frekwencję wypełnianych ankiet na kierunku podano dane dla macierzystego wydziału) średnią notę 4,2 w skali 1-7 w kategorii uwzględniającej poziom zaangażowania, życzliwość wobec studentów i chęć udzielenia pomocy. Studenci mają ponadto możliwość oceny indywidualnej nauczycieli akademickich pod kątem wypełniania obowiązków w pionie kształcenia za pośrednictwem Oceny Nauczyciela Akademickiego oraz ocenę jakości prowadzonych zajęć w Opinii o Zajęciach.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Polityka kadrowa prowadzona w jednostce zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry. Wpływ na kształtowanie kadry kierunku mają interesariusze zewnętrzni i wewnętrzni, poprzez wskazania dotyczące zapotrzebowania rynkowego oraz zainteresowań naukowych i perspektyw zawodowych. Kompetencje i doświadczenie kadry zapewniają osiąganie przez studentów przewidzianych dla kierunku efektów uczenia się. W jednostce stwarza się warunki umożliwiające kadrze rozwój kompetencji dydaktycznych. Sugeruje się zintensyfikowanie działań na rzecz doskonalenia warsztatu dydaktycznego kadry, poprzez uczestnictwo w dostępnych kursach podnoszących kwalifikacje dydaktyczne przez pracowników kierunku i umożliwiających wdrożenie nowoczesnych metod dydaktycznych do procesu kształcenia.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela są zgodne z

regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się zintensyfikowanie działań na rzecz doskonalenia warsztatu dydaktycznego kadry, poprzez uczestnictwo w dostępnych kursach podnoszących kwalifikacje dydaktyczne przez pracowników kierunku i umożliwiających wdrożenie nowoczesnych metod dydaktycznych do procesu kształcenia.

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Kształcenie na kierunku muzykologia realizowane jest w salach wykładowych oraz ćwiczeniowych wyposażonych w projektory multimedialne, rzutniki i nagłośnienie oraz tablice tradycyjne. Istotnym uzupełnieniem infrastruktury z perspektywy przedmiotu badań i kierunku kształcenia jest wyposażenie w pianina większości sal dydaktycznych, co umożliwia prezentacje na żywo zjawisk z zakresu zasad muzyki, harmonii i in. Cele dydaktyczne osiągane są również w gabinetach nauczycieli akademickich, odbywają się w nich konsultacje indywidualne z nauczycielami akademickimi. Pomagają one w pogłębianiu wiedzy oraz umiejętności badawczych, pomocy w analizie trudnych zagadnień, zaliczaniu nieobecności, przekazywaniu informacji zwrotnej o wynikach egzaminów i zaliczeń. Studenci kierunku muzykologia korzystają również z pracowni informatycznej.

Infrastruktura informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne są sprawne, nowoczesne, odpowiadające aktualnie używanym w działalności naukowej umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Uczelnia dysponuje aktualnym specjalistycznym oprogramowaniem wykorzystywanym podczas zajęć.

Lokalizacja biblioteki w gmachu wydziałowym, liczba, wielkość i rozkład pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni, udogodnienia dla użytkowników, godziny otwarcia zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej. Czytelnia z informacją naukową dysponuje wieloma miejscami pracy. Czytelnicy biblioteki mają również do dyspozycji urządzenia peryferyjne: skaner, kopiarki i drukarki, za pomocą których mogą powielić potrzebne im materiały.

Uczelnia wprowadziła zasady korzystania z infrastruktury, które korespondują z przepisami BHP, w tym z odpowiednimi przepisami bezpieczeństwa pożarowego oraz sanitarno-epidemiologicznego.

Studenci mają w Uczelni dostęp do sieci bezprzewodowych (w różnych częściach kampusu oraz EDUROAM), mogą też poza godzinami zajęć, m.in. w celu wykonywania zadań i realizacji projektów korzystać z pomieszczeń dydaktycznych, znajdującego się w pracowniach komputerowych sprzętu IT oraz oprogramowania. Na potrzeby studentów wyposażono pomieszczenie socjalne, funkcjonujące niezależnie od pokoju socjalnego dla pracowników zatrudnionych na ocenianym kierunku. Ponadto wydzielono przestrzeń dla koła naukowego, która w chwili obecnej jest w dostosowywana do potrzeb studentów.

Infrastruktura, w tym pomieszczenia dydaktyczne, biblioteka, części wspólne i sanitariaty, nie jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ze względu na ochronę konserwatorską budynku. Budynek jest częściowo wyposażony w windy, nie jest wolny od barier architektonicznych. Stanowiska komputerowe umożliwiają osobom ze specjalnymi potrzebami, zarówno poruszających się na wózkach inwalidzkich (dostęp fizyczny do stanowisk), jak z innymi przypadłościami – np. specjalistyczne oprogramowanie dla osób niedowidzących i niewidomych; pętle indukcyjne dla osób z zaburzeniami słuchu.

Zasoby biblioteki Uniwersytetu Jagiellońskiego obejmują kilkanaście tysięcy tytułów. Księgozbiór obejmuje wszystkie tytuły zalecane w sylabusach w wykazach lektur umieszczonych w kartach zajęć realizowanych na kierunku. Księgozbiór dostępny jest w formie tradycyjnej oraz w uzasadnionych przypadkach w formie elektronicznej. Prenumerowane są aktualne czasopisma. Uczelnia zapewnia dostęp do podręczników i czasopism naukowych w wersji cyfrowej, zapewnia także wirtualne bazy danych. Biblioteka posiada sprzęt i oprogramowanie umożliwiające dostosowanie materiałów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczelnia posiada procedurę przeglądu, oceny i weryfikacji infrastruktury dydaktycznej i naukowej, procedury są stosowane, a ich wyniki wykorzystywane do doskonalenia. Nauczyciele akademiccy, którzy prowadzą zajęcia mają obowiązek przekazać koordynatorowi nadzorującemu proces dydaktyczny na danym kierunku studiów uszczegółowienia dotyczące nabycia bądź rozszerzenia zasobów materialnych, które są konieczne do prawidłowej realizacji zajęć dydaktycznych. Studenci mogą zgłaszać zapotrzebowanie materialne i infrastrukturalne. Oceny zasobów bibliotecznych dokonuje dyrektor. Osoba nadzorująca proces dydaktyczny na danym kierunku zbiera informacje przekazane przez prowadzących zajęcia i weryfikuje ich słuszność i zgodność z literaturą podstawową z kart zajęć. Przy ocenie infrastruktury dydaktycznej i naukowej prowadzi się również badania ankietowe.

Uczelnia nie posiada pracowni dydaktycznej, odpowiadającej standardom pracy w zawodzie nauczyciela przedmiotów teoretycznych w szkołach muzycznych, wyposażonej m.in. w sprzęt do odtwarzania muzyki, używane w szkolnictwie podręczniki i pomoce dydaktyczne, która pozwoliłaby prowadzić zajęcia w warunkach symulowanych. **Rekomenduje się** stworzenie takiej pracowni.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć zarówno w trybie stacjonarnym jak i potencjalnie w trybie hybrydowym i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących. Zarówno studenci, jak i pracownicy oraz interesariusze zewnętrzni mają możliwość zgłaszania swoich potrzeb przełożonym, celem doskonalenia infrastruktury, jakkolwiek nie we wszystkich grupach praktyka ta jest sformalizowana.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się stworzenie pracowni dydaktycznej, odpowiadającej standardom pracy w zawodzie nauczyciela przedmiotów teoretycznych w szkołach muzycznych, wyposażonej m.in. w sprzęt do odtwarzania muzyki, używane w szkolnictwie podręczniki i pomoce dydaktyczne

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Działalność instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów na kierunku muzykologia, jest zgodna z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku. Zasięg współpracy koncentruje się głównie na

mieście Krakowie i regionie, jej zakres jest zróżnicowany, głównie skupiony na oferowaniu miejsc praktyk zawodowych dla studentów oraz współpracy w zakresie doskonalenia programu studiów.

Z analizy zasięgu działalności podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego wynika, że studenci ocenianego kierunku mają, poprzez m.in. odbywanie praktyk zawodowych, możliwość nabycia wiedzy i umiejętności pożądanych na lokalnym rynku pracy. Zakres funkcjonowania przedsiębiorstw i instytucji, z którymi współpracuje Uczelnia w ramach kierunku muzykologia odzwierciedla misję Uczelni, realizowaną koncepcję kształcenia i nadaje kształt zakładanym celom związanym z potrzebami regionalnej gospodarki. Podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego (przedsiębiorstwa i instytucje), z którymi współpracuje Uczelnia w ramach ocenianego kierunku, reprezentują homogeniczne spektrum działalności. Należy przywołać takie podmioty, jak: (Szkoła Muzyczna im. B. Rutkowskiego w Krakowie, Państwowa Szkoła Muzyczna), czy współpracujące z Uczelnią przedsiębiorstwa (Polskie Wydawnictwo Muzyczne).

Na kierunku prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Nie jest prowadzona systematycznie, przybiera mało zróżnicowane formy (zostały wskazane jedynie organizacja praktyk oraz “kursy oferowane studentom pod kątem przydatności w przyszłości”).

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację zostały scharakteryzowane jako proces nieformalny. Nie podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, wobec czego wyniki tych ocen nie są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Brak jest formalizacji opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych, programów i planów studiów oraz kooperacji Władz Uczelni z podmiotami odpowiedzialnymi za profilowanie lokalnego i regionalnego rynku pracy, zawierających jego pogłębione analizy, które pozwalają na ciągły monitoring i modyfikacje programu studiów i zakładanych efektów uczenia się. Pozwala także na właściwy wybór miejsc odbywania praktyk, racjonalnych ram współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Nie ma prowadzonych okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zestawienie podmiotów i instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia na ocenianym kierunku jest ubogie i w dużym stopniu homogeniczne. Długotrwałe partnerstwo z przedsiębiorstwami nie jest w pełni właściwie prowadzone, wychodząc naprzeciw

oczekiwaniom zarówno studentów, jak i pracodawców. Obszar i działania podmiotów współpracujących z władzami Uczelni prowadzącej kierunek, umożliwiają kształcenie studenta i kształtowanie sylwetki absolwenta poruszającego się w realiach rynku pracy, zgodnie z przyjętymi celami kształcenia. Intencją niektórych interesariuszy, przyjmujących studenta na praktyki zawodowe, jest stworzenie zasobów kadrowych pod konkretne stanowiska w swoim podmiocie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się stworzenie pracowni dydaktyki nauczania przedmiotów teoretycznych w szkołach muzycznych.

Zalecenia

1. Zaleca się utworzenie sformalizowanego organu/zespołu opiniotwórczo-doradczego dla ocenianego kierunku, a następnie uwzględnianie wypracowanych stanowisk w podnoszeniu jakości kształcenia.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Proces umiędzynarodowienia na kierunku muzykologia jest realizowany zgodnie ze Strategią rozwoju Uniwersytetu Jagiellońskiego do 2030 roku, która zakłada intensyfikację działań na rzecz umiędzynarodowienia uczelni poprzez rozwijanie nowoczesnych modeli kształcenia dla studentów z całego świata. Istotnym punktem odniesienia dla poddawanego ocenie okresu jest również Strategia Rozwoju Wydziału Historycznego UJ do 2025 roku, zgodnie z którą wysoka jakość badań naukowych jest uzyskiwana m.in. dzięki budowaniu ośrodka badawczego we współpracy z podmiotami międzynarodowymi. Powyższe założenia przyczyniają się do sposobu kształtowania procesu umiędzynarodowienia kształcenia, który w głównej mierze opiera się na działaniach naukowych, mających w sposób bezpośredni lub pośredni wpływ na ofertę dydaktyczną.

Istotne działania na rzecz podniesienia umiędzynarodowienia procesu kształcenia stanowi Decyzja nr 19 Prorektora UJ ds. Dydaktyki z 20 IV 2017 r. powołująca Studencki Zespół Ambasadorów UJ, którego zadania obejmują pomoc w podjęciu studiów oraz informowanie studentów-obcokrajowców podejmujących studia w jednostce. Wsparcia udzielają także działające w ramach Centrum Wsparcia Dydaktyki: Welcome Centre oraz Dział Obsługi Studentów Zagranicznych. Dla cudzoziemców przewidziano również możliwość korzystania z wybranych funduszy stypendialnych. Mimo tych możliwości, w zmieniających się realiach, studia na kierunku podejmują nieliczni studenci zagraniczni, jakkolwiek odnotowano w tej mierze progres, w stosunku do okresu pandemii i wybuchu wojny na Ukrainie.

Duży nacisk został położony na kształcenie studentów polskojęzycznych w zakresie języków obcych, koordynowane przez Jagiellońskie Centrum Językowe, które prowadzi kształcenie w językach obcych na poziomach określonych w klasyfikacji ESOKJ. Jakość nauczania języków obcych potwierdza uzyskany przez uniwersytet status akredytowanego członka European Association for Quality Language Services, równoznaczny z posiadaniem certyfikatu doskonałości w kształceniu językowym. Na kierunku na studiach II stopnia prowadzone są również regularnie wykłady w języku angielskim (inna tematyka w każdym roku akademickim) oraz wprowadzono kurs fakultatywny, wspierający działania z zakresu przekładu: *warsztat translatorski muzykologa*. Studenci, korzystając z nabytych umiejętności językowych na właściwym dla stopnia studiów poziomie biorą czynny i bierny udział w aktywnościach naukowych i dydaktycznych o charakterze międzynarodowym.

Studenci, mimo uzyskanego przygotowania językowego oraz podpisanych umów o współpracy, rzadko korzystają z istniejących możliwości udziału w długoterminowych programach kształcenia zagranicznego. Jednostka dokłada starań, by na zmieniającym się rynku pracy i kształcenia, zastępować je aktywnościami krótkoterminowymi, realizowanymi w ramach Erasmus+ Blended Intensive Programme, tj. „Central European Music Cultures in Their Mutual Intersections from the 19th Century to the Present" we współpracy polsko-czesko-słowacko-słoweńskiej. W sposób znaczący na umiędzynarodowienie procesu kształcenia wpływa regularna obecność zagranicznych naukowców, udzielających w Instytucie Muzykologii UJ gościnnych wykładów. W okresie 2019-2025 w tej formule zaprezentowały się 24 osoby z 14 krajów, przy czym część z tych działań realizowana była w formule zdalnej.

Pracownicy kierunku muzykologia na UJ są członkami uznanych zagranicznych gremiów naukowych, tj.: American Academy in Rome, L'Association Internationale de Semiotique, International Association for Semiotic Studies, International Musicological Society, Observatoire Musical Francais, Societe Francaise de Musicologie, Societe Francaise d'Analyse Musicale, The Friends of the Pianola Institute, European Association for Jewish Studies, International Council for Traditions of Music and Dance. W latach 2019-2025 jedenaścioro wykładowców zrealizowało mobilności zagraniczne w postaci wygłoszenia referatów na konferencjach i sympozjach naukowych, aktywnego udziału w wydarzeniach o charakterze artystycznym i popularyzatorskim, kwerend, staży i wizyt studyjnych, szkoleń i warsztatów, stypendiów w ramach programu Erasmus oraz innych.

Dla kierunku muzykologia realizowanego w UJ monitorowanie umiędzynarodowienia procesu kształcenia są realizowane przez Centrum Współpracy Międzynarodowej UJ. Barometr Satysfakcji Studenckiej (dla ogółu studentów Wydziału Historycznego) wskazuje ocenę 4,8 w skali 1-7, a zatem umiarkowanie wysoko ocenia możliwości umiędzynarodowienia oferowane przez macierzystą uczelnię. Walidacja umiędzynarodowienia na poziomie Instytutu, opiera się na potrzebach zgłaszanych bezpośrednio do kierownictwa kierunku przez pracowników i studentów, których efektem jest inicjowanie działań na rzecz podpisywania umów z uznanymi uczelniami zagranicznymi. W przypadku kadry kierunku bezpośredniej ocenie podlega umiędzynarodowienie realizowane poprzez udział w międzynarodowych wydarzeniach naukowych oraz publikacje naukowe wydane za granicą. Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag do procesu umiędzynarodowienia kształcenia za pośrednictwem swoich przedstawicieli w Radzie Instytutu.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademiccy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a oferta kształcenia obejmuje zajęcia prowadzone w języku obcym, co skutkuje systematycznym podnoszeniem potencjału umiędzynarodowienia oraz udziałem studentów i kadry w wymianie międzynarodowej.

Efektem prowadzonych działań jest dobre przygotowanie studentów do aktywności naukowej/zawodowej w środowisku międzynarodowym. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega ewaluacji na poziomie Władz jednostki, Wydziału i Uniwersytetu, z udziałem przedstawicieli studentów, m.in. jako członków Rady Instytutu, a także za pośrednictwem ankiet online.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Na kierunku muzykologia z dużą częstotliwością odbywają się wykłady prowadzone przez gości zagranicznych. W okresie 2019-2025 efekty swoich badań przedstawiło aż 24 wykładowców z 14 krajów, a mobilności zagraniczne zrealizowało 11 pracowników Instytutu Muzykologii, przy czym jedna trzynaście razy, a troje dziewięciokrotnie.

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów kierunku muzykologia prowadzone jest w sposób systematyczny, dostosowany do charakteru kierunku oraz przyjmuje różnorodne formy. Realizowane jest na poziomie ogólnouczelnianym oraz przez Wydział Historyczny i Instytut Muzykologii, które wspomagane są przez uczelniane jednostki pomocnicze, m.in. Biuro Karier UJ, Centrum Dostępności UJ czy Centrum Wsparcia Dydaktyki. Centralną komórką realizującą obsługę administracyjną studentów w trakcie całego toku studiów stanowi Dziekanat Wydziału Historycznego. W pierwszej kolejności opiekę bieżącą nad studentami prowadzą zastępca dyrektora ds. studenckich oraz dyrektor Instytutu Muzykologii,

natomiast w dalszej kolejności instytutowi koordynatorzy danych obszarów wsparcia np. wymiany krajowej oraz międzynarodowej oraz pełnomocnicy dyrektora.

Realizowane są działania wspierające studentów do wejścia na rynek pracy. Jednostką realizującą zadania w tym zakresie jest Biuro Karier UJ. Oferowane są indywidualne konsultacje z doradcą zawodowym, w tym dla osób ze szczególnymi potrzebami. Biuro prowadzi katalog ofert staży i praktyk dla studentów, umożliwiając korzystanie z konsultacji dokumentów aplikacyjnych oraz warsztatów rozwijające kompetencje twarde oraz miękkie studentów. Dwa razy w roku odbywają się uczelniane Targi Pracy. Biuro prowadzi również ofertę nakierowaną na studentów kierunku muzykologia, realizując np. cykl „Praca dla muzykologa". Sama jednostka również wspomaga działania zachęcające do podejmowania aktywności zawodowej poprzez współpracę z jednostkami zewnętrznymi (np. Narodowym Instytutem Fryderyka Chopina). Na Uczelni funkcjonuje Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, wspierający studentów planujących prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

Studenci mogą liczyć na podstawowe wsparcie materialne ze strony Uczelni. Umożliwiono wnioskowanie o stypendium socjalne, stypendium dla osób z niepełnosprawnością, zapomogę oraz o stypendium rektora. Obsługę administracyjną w trakcie procesu wnioskowania o stypendia świadczy Dział Spraw Stypendialnych, wspomagany przez wydziałowych koordynatorów ds. stypendialnych. Uczelnia prowadzi również oddzielny „Fundusz wsparcia dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego", który umożliwia wnioskowanie osobom dotkniętym kryzysom, w tym skutkami konfliktu zbrojnego, a którzy to nie mają uprawnień do korzystania ze środków z budżetu państwa. Uczelnia oddzielną stronę internetową przeznaczoną do informowania o pomocy materialnej, gdzie obok Regulaminu świadczeń dla studentów UJ zawarte są szczegóły wnioskowania. Studenci mogą również aplikować o miejsce w domach studenckich.

Dla studentów wybitnych, przewidziano ścieżkę wnioskowania o stypendium rektora. Oferowane jest również „Stypendium UJ", które gwarantuje finansowanie całych studiów oraz opiekę naukową wyróżniającym się kandydatom na studia. Jednocześnie Uczelnia posiada kilka funduszy skierowanych do wyróżniających się studentów, w tym osób z zagranicy. Studenci motywowani są do osiągania wysokich wyników również w sposób nieformalny o charakterze integrującym ze środowiskiem naukowym Instytutu. Organizowane są konkursy najlepszych prac dyplomowych z muzykologii. Dla studentów wyróżniających się wysokimi wynikami naukowymi przewidziano ścieżkę indywidualizacji procesu uczenia się w postaci Indywidualnego Programu Studiów, który umożliwia modyfikację wybranych elementów programu studiów. Studenci zachęcani są do prowadzenia własnej aktywności badawczej, w szczególności do udziału konferencjach naukowych. W jednostce wydawany był w latach 2008-2022 „Kwartalnik Studentów Muzykologii UJ". Nie wykazano funkcjonowania ustrukturyzowanych narzędzi włączających studentów w prowadzenia samodzielnej aktywności naukowej, które kształtowałyby również pozamerytoryczne umiejętności badawcze.

Uczelnia uwzględnia dostosowanie procesu kształcenia i uczenia się do potrzeb różnych grup studenckich, w tym osób z niepełnosprawnościami. Działania w tym zakresie koordynuje Centrum Dostępności UJ, które opracowuje usprawnienia zapewniające równe traktowanie w dostępie do edukacji. Studenci z niepełnosprawnościami mogą liczyć na m.in. wsparcie asystenta dydaktycznego, wypożyczenie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się, adaptację materiałów dydaktycznych czy wsparcia tłumacza polskiego języka migowego. Centrum Dostępności organizuje również szkolenia dla kadry akademickiej. Na Uczelni funkcjonuje ponadto Studencki Ośrodek

Wsparcia i Adaptacji „SOWA", który realizuje wsparcie dla osób, które znalazły się w kryzysie zdrowia psychicznego. O Indywidualną Organizację Studiów, będącą podstawowym formalnym narzędziem dostosowania procesu uczenia się, mogą wnioskować w szczególności studenci m.in. z niepełnosprawnościami, będący rodzicami czy studiujący więcej niż jeden kierunek studiów.

Wprowadzono procedury składania skarg i wniosków. Mogą być one składane w formie ustnej lub pisemnej bezpośrednio do władz dziekańskich czy rektorskich oraz za pośrednictwem kierownictwa Instytutu oraz przedstawicieli studentów w organach Uczelni i samorządu studenckiego. Wnioski i skargi można również przedstawiać w trakcie dyżurów władz poszczególnych jednostek. W pierwszej kolejności wnioski i skargi rozpatruje dziekan, a w szczególnych przypadkach osoba upoważniona przez Rektora. Dodatkowo na Uczelni funkcjonuje Rzecznik Praw i Wolności Akademickich prowadzący Biuro świadczące wsparcie i pośrednictwo w rozwiązywaniu trudnych sytuacji na Uczelni.

Uczelnia prowadzi działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów. W pierwszej kolejności, każdy student rozpoczynający studia ma obowiązek przejścia bloku szkoleń BHP. Na Uczelni funkcjonuje Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ, który wdraża i koordynuje „Plan równości płci" oraz inne strategie antydyskryminacyjne. Na poziomie wydziałów funkcjonują pełnomocnicy ds. przeciwdziałania dyskryminacji. W tym również na poziomie Instytutu Muzykologii Pełnomocnik Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. przeciwdziałania dyskryminacji. Działania w tym zakresie wspierane są przez Samorząd Studentów, który powołał Zespół ds. Przeciwdziałania Przemocy oraz Dyskryminacji. Na Uczelni funkcjonuje ponadto Studencka Poradnia Prawna, realizująca wsparcie prawne studiującym.

Kadra wspomagająca proces nauczania i uczenia się jest przygotowana do świadczenia wszechstronnej pomocy. Podstawową pomoc informacyjną oraz administracyjną udziela Dziekanat Wydziału Historycznego, wspomagany przez koordynatorów realizujących specjalistyczne wsparcie w poszczególnych obszarach. Wszelkie informacje dotyczące warunków i ścieżek wnioskowania dostępne są na stronie internetowej Wydziału i Instytutu Muzykologii.

Na Uczelni funkcjonuje Samorząd Studentów, który jest wspierany organizacyjnie i materialnie. Studenci delegują swoich przedstawicieli do najważniejszych organów kolegialnych Uczelni, mając wpływ na kształtowanie i opiniowanie najważniejszych dokumentów regulujących życie studenckie. Na poziomie Wydziału Historycznego, studenci mają swoich reprezentantów w Radzie Wydziału oraz Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia. W działania Samorządu zaangażowani są również studenci kierunku muzykologia, którzy biorą udział w obradach i działaniach Rady Instytutu Muzykologii. Studenci kierunku prowadzą Koło Naukowe Studentów Muzykologii, które wspierane jest materialnie na poziomie Wydziału oraz posiada własne pomieszczenie w budynkach dydaktycznych.

Realizowane są cykliczne monitorowania systemu wsparcia skierowanego do studentów. Głównym narzędziem zbierającym opinie studenckie jest ankietyzacja „Barometr Satysfakcji Studenckiej", która w sposób kompleksowy zbiera informacje na temat adekwatności form wsparcia. W zakresie oceny programu studiów, co semestr prowadzona jest ankietyzacja „Badanie Programu Studiów". Opinie studentów zbierane są również w sposób nieformalny, w ramach bieżących konsultacji oraz dorocznych spotkań z Pełnomocnikiem Dziekana Wydziału Historycznego ds. ewaluacji jakości kształcenia oraz instytutowego Koordynatora ds. programu studiów. Instytut ankietyzuje również absolwentów kierunku, zbierając całościowy ogląd na program w danym cyklu kształcenia. Stosowane na Uczelni mechanizmy projakościowe wykorzystywane są do doskonalenia systemu wsparcia. Wyniki

poszczególnych ankietyzacji są przetwarzane i opracowywane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika Dziekana Wydziału Historycznego ds. Ewaluacji jakości kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Wsparcie studentów na kierunku muzykologia prowadzonym na Uniwersytecie Jagiellońskim ma charakter kompleksowy i prowadzone jest systematycznie. Prowadzone jest w odniesieniu do specyfiki kierunku oraz z uwzględnieniem dostosowania do potrzeb różnych grup studenckich, w tym osób z niepełnosprawnościami. Studenci zachęcani są do podejmowania aktywności naukowej, społecznej i artystycznej. Zapewniono podstawowe narzędzie wsparcia materialnego oraz wdrożenia przygotowujące do wejścia na rynek pracy. Funkcjonują sprawne i jasne procedury składania skarg i wniosków oraz prowadzone są działania antydyskryminacyjne. Samorząd Studentów oraz organizacje studenckie mają zapewnione wsparcie organizacyjno-materialne. Na ocenianym kierunku przeprowadzane są cykliczne monitorowania systemu wsparcia studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się rozszerzenie wsparcia studentów w zakresie zachęcania do prowadzenia aktywności badawczej, poprzez umożliwienie realizacji ustrukturyzowanych projektów np. w formule minigrantów.

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji o programie studiów na kierunku muzykologia, warunkach jego realizacji oraz o osiąganych rezultatach. Podstawowe informacje o kierunku są rozproszone na kilka stron internetowych, główne źródło informacji stanowi strona internetowa Instytut Muzykologii UJ, z której można nawigować do kolejnych stron, zawierających szczegółowe informacje. Ponadto informacje o kierunku oraz najważniejsze dokumenty regulujące jego funkcjonowanie zamieszczone są w Biuletynie Informacji Publicznej. Dostęp do treści nie wymaga logowania do wewnętrznych systemów uczelni, przez co umożliwia zapoznanie się z informacją szerokiej grupie odbiorców, w tym interesariuszom zewnętrznym Uczelni. Strony internetowe Uczelni dostępne są w języku, w którym prowadzone są studia, cześć z stron ogólnouczelnianych umożliwia skorzystanie z wersji anglojęzycznej, przy czym strona Wydziału oraz Instytutu dostępne są jedynie w języku polskim. Na Uczelni funkcjonuje system e-sylabus, na stronie „Sylabus UJ" zawarty jest odnośnik do pełnego programu studiów kierunku muzykologia, umieszczone są tam karty poszczególnych przedmiotów oraz krótki opis realizacji programu. Strony internetowe Uczelni posiadają narzędzia umożliwiające zmianę podstawowych parametrów strony tj. zmianę wielkości fontów oraz ustawienie kontrastu, nakładka nie obejmuje możliwości np. zastosowania maski do czytania, wyróżnień czy wyrównań tekstu. Spełnione są ustawowe wymagania w zakresie dostępności cyfrowej, tym samym umożliwia się korzystanie ze stron osobom ze szczególnymi potrzebami. Ze stron można korzystać niezależnie od czasu i miejsca logowania, zarówno z urządzeń stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Dostęp nie jest uzależniony od zastosowanego oprogramowania, możliwy jest z pozycji większości najpopularniejszych systemów oraz przeglądarek. Czytelna siatka graficzna ułatwia nawigowanie po treściach, a system zakładek oraz odnośników, umożliwia płynny przegląd informacji, pomimo konieczności korzystania z różnych stron.

Podstawowe informacje o warunkach studiowania zawarte są na stronie Instytutu Muzykologii w zakładce „Studia". Informacje pogrupowane w podstronach obejmują treści dotyczące m.in. harmonogramu zajęć oraz dyżurów pracowniczych, programów mobilności krajowej oraz międzynarodowej, kół naukowych oraz działalności studenckiej. Umieszczono tam również pełną informację o przebiegu procesu dyplomowania, realizacji praktyk wraz z niezbędną dokumentacją oraz regulaminami. Strona zawiera również kompleksową zakładkę dotyczącą bezpieczeństwa na kierunku. Zakładka „Dla kandydatów" zawiera kompleksowy opis oferty studiów na I oraz II stopniu studiów wraz z odnośnikami do strony internetowej rekrutacji Uczelni. Załączono w niej również krótkie wypowiedzi absolwentów zachęcających do studiowania kierunku. Na oddzielnej stronie oferty dydaktycznej Uniwersytetu Jagiellońskiego umieszczono pełny opis kierunku, zawierający odnośnik do programu studiów, opis warunków studiowania, w tym warunków życia studenckiego i oferty wsparcia Uczelni oraz opis sylwetki absolwenta i możliwości dalszej nauki oraz kierunków zatrudnienia absolwentów. Skrótowe informacje są również zamieszczone w systemie Internetowej Rekrutacji Kandydatów, gdzie znajdują się harmonogramy rekrutacji, opis oczekiwań stawianych kandydatom oraz warunki i kryteria kwalifikacji. W opisie kierunku nie uwzględniono w pełni informacji dotyczących możliwości realizowania standardu kształcenia nauczycieli, a tym samym szczegółów nabywania uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela.

Aktualności dotyczące funkcjonowania studentów umieszczane są na stronie Wydziału Historycznego. Tam też zawarto dodatkowe informacje dotyczące systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, jak i funkcjonowania obsługi administracyjnej. Na stronie Instytutu Muzykologii zaimplementowano zakładkę „Jakość kształcenia", która zawiera kompleksowy opis struktur projakościowych oraz procesów realizowanych na kierunku muzykologia. Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji również za pośrednictwem narzędzi stacjonarnych, m.in. plakaty z kodami QR czy tablice ogłoszeniowe w budynkach dydaktycznych oraz poprzez wydarzenia informacyjne, takie jak np. Dzień Otwarty UJ.

Uczelnia wdrożyła narzędzie regularnego monitorowania i aktualizowania treści znajdujących się na stronach internetowych. Na poziomie Wydziału Historycznego oraz Instytutu Muzykologii pod względem formalnym zadania w tym zakresie realizuje wydziałowy zespół ds. promocji i komunikacji. Ponadto prowadzone są na Uczelni badania ankietowe (Barometr Satysfakcji Studenckiej), uwzględniające ocenę systemu dostępu do informacji, jego przejrzystość oraz kompleksowość. Na poziomie Instytutu uwagi dotyczące treści dotyczących kierunku muzykologia studenci mogą zgłaszać bezpośrednio kierownictwu Instytutu w ramach spotkań konsultacyjnych oraz za pośrednictwem przedstawicieli studentów w organach wydziałowych. Kontekstowo system informacji oceniany jest przez kandydatów na studia w ramach ankietyzacji „Badanie Kandydatów na Studia". Nie odnotowano włączania otoczenia społeczno-gospodarczego we wskazane procesy.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uniwersytet Jagielloński zapewnia publiczny dostęp do informacji o kierunku muzykologia. Dostępne informacje są kompleksowe, dostosowane do szerokiego grona odbiorców, w tym osób ze specjalnymi potrzebami. Spełnione są podstawowe wymagania dotyczące dostępności cyfrowej. Informacje o kierunku zawierają pełny program studiów oraz m.in. opis kryteriów i warunków rekrutacji, opis sylwetki absolwenta, profilu zawodowego i perspektyw dalszego kształcenia, zasady dyplomowania oraz opis systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się. Informacja o studiach jest regularnie monitorowana i akutalizowana z uwzględnieniem udziału studentów w ocenie systemu zapewniania informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się rozszerzenie narzędzi umożliwiających modyfikację podstawowych parametrów strony internetowej Wydziału Historycznego oraz Instytutu Muzykologii.
2. Rekomenduje się włączenie do opisu kierunku pełnych informacji o możliwościach realizacji standardu kształcenia nauczycieli oraz nabywania uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Rekomenduje się włączenie interesariuszy z grona otoczenia społeczno-gospodarczego w proces monitorowania i aktualizacji treści dotyczących kierunku muzykologia.

Zalecenia

Brak

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem sprawuje Prodziekan Wydziału Historycznego ds. studenckich będąca przewodniczącą Wydziałowego Zespołu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnik Dziekana w Instytucie Muzykologii ds. ewaluacji jakości kształcenia, Dyrektor Instytutu Muzykologii, Kierownik Kierunku, Z-ca Dyrektora Instytutu Muzykologii ds. studenckich. Struktura systemu, obejmująca przydział odpowiedzialności, zadań i narzędzi, jest transparentna, a zastosowana dywersyfikacja kompetencji wynika wprost ze struktury organizacyjnej Uczelni. Ciałem nadzorującym proces kształcenia i właściwą realizację programu studiów na kierunku muzykologia jest Wydziałowy Zespół Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia**.** Słabością systemu zapewnienia jakości kształcenia jest brak koordynacji w zakresie realizacji wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Kształcenie to realizowane jest w dwóch niezależnych komponentach 1) prowadzonym przez Studium Pedagogiczne UJ 2) prowadzonym przez jednostkę, do której przypisany jest kierunek, co skutkuje nieprawidłowościami opisanymi głównie w kryterium 2, ale też 1 i 3**. Rekomenduje się** opracowanie procedur i wyznaczenie osób lub zespołów odpowiadających za monitorowanie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane są w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury, z uwzględnieniem odpowiedniego organu samorządu studenckiego Jednocześnie nie jest jasne czy i przez kogo formalnie został przyjęty widniejący na stronie Studium Pedagogicznego UJ „Ramowy program zajęć przygotowania pedagogicznego", którego realizacja uwidoczniona jest w suplemencie do dyplomu, ale nie jest uwzględniona w programie studiów, co z kolei jest wymagane standardem. Nie jest również jasne kto przyjął towarzyszące temu programowi dokumenty, np. Regulamin odbywania zajęć z zakresu przygotowania pedagogicznego w Studium Pedagogicznym Uniwersytetu Jagiellońskiego (bez daty przyjęcia, podpisu i aktu wprowadzającego), który określa m.in. sposób ustalania oceny końcowej.

Na kierunku przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca: efekty uczenia się oraz analizę ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe zawarte w sylabusach, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Instytut monitoruje losy zawodowe absolwentów przeprowadzając własną ankietę, ale stopień zwrotności ankiet dotyczący kierunku jest niewielki, więc są one niemiarodajne. Ocena programów studiów w założeniu przeprowadzana jest w oparciu o miarodajne i wiarygodne dane, ale nie zawsze prowadzi do zdiagnozowania nieprawidłowości w programie studiów i w konsekwencji nie służy w pełni jego doskonaleniu. Na kierunku muzykologia zapewniony jest wpływ interesariuszy wewnętrznych – studentów i w niewielkim stopniu zewnętrznych - przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, na doskonalenie programu studiów, a jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym ocenom. Przeprowadzana jest duża ilość badań ilościowych i jakościowych.
Wnioski z systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia programu studiów na kierunku muzykologia z uwzględnieniem najnowszych osiągnięć dydaktycznych (np. tutoring).
W systematycznej ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci), nie są do niej jednak włączani przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, choć istnieje Rada Interesariuszy Zewnętrznych, o czym szerzej w kryterium 6.
Mimo zasadniczo prawidłowo zaprojektowanego systemu zapewnienia jakości kształcenia i podejmowania licznych analiz i badań system ten nie poskutkował zdiagnozowaniem nieprawidłowości w odniesieniu do programu studiów, które poskutkowały propozycją oceny spełnione częściowo dla kryteriów 1, 2, i 3 w m.in. zakresie niezgodności programu ze standardem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, zgodności efektów uczenia się z charakterystykami drugiego stopnia na poziomie 6. PRK dla studiów I stopnia i na poziomie 7. PRK dla studiów II stopnia oraz systemu ECTS i weryfikacji efektów uczenia się.
Jest to kolejna ocena zewnętrzna kierunku muzykologia na UJ dokonywana przez Polską Komisję Akredytacyjną. Poprzednia ocena miała miejsce w 2019 roku, a raport z niej nie zawierał zaleceń.

w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (*jeśli dotyczy*)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych, jednak na ocenianym kierunku nie poskutkowały one zdiagnozowaniem nieprawidłowości wskazanych w kryteriach 1, 2 i 3.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Sformułowane poniżej rekomendacje nie mają wpływu na ocenę kryterium. Propozycja oceny kryterium jako spełnione częściowo wynika z nie w pełni skutecznego działania na kierunku systemu zapewnienia jakości kształcenia

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się opracowanie procedur i wyznaczenie osób lub zespołów odpowiadających za monitorowanie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Zalecenia

1. Zaleca się efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji oraz skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku.

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1606).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787).
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787 z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. (z późn. zm.).
8. Uchwała nr 748/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2025 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej *ex post*.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji 26.11.2025 r.		
Godz.	**Opis zdarzenia**	**Uczestnicy spotkania po stronie PKA** (skład zespołu oceniającego podany powyżej) **Przedstawiciele Uczelni** (proszę wypełnić tabelę zgodnie z informacjami dotyczącymi poszczególnych spotkań)
8:30	**Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.**	**zespół oceniający PKA** **Władze Uczelni** - prof. dr hab. Paweł Laidler, Prorektor UJ ds. Dydaktyki - dr hab. Radosław Rybkowski, prof. UJ, Pełnomocnik Rektora UJ ds. jakości kształcenia - prof. dr hab. Stanisław Sroka, Dziekan Wydziału Historycznego UJ - dr hab. Anna Jakimyszyn-Gadocha, Prodziekan Wydziału Historycznego UJ ds. studenckich

		- prof. dr hab. Magdalena Dziadek, Dyrektor Instytutu Muzykologii UJ, Kierownik kierunku - dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ, Z-ca Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. studenckich
9:30	**Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.**	**zespół oceniający PKA** **Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów.** - prof. dr hab. Magdalena Dziadek, Dyrektor Instytutu Muzykologii UJ, Kierownik kierunku - dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ, Z-ca Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. studenckich - dr Marek Bebak, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Historycznego UJ ds. ewaluacji jakości kształcenia - dr Michał Jaczyński, Koordynator programu studiów, Pełnomocnik Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. przeciwdziałania dyskryminacji - dr Dagmara Łopatowska-Romsvik, Koordynator programu Erasmus+ w Instytucie Muzykologii UJ
11:30	**Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.**	**proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego** - dr Michał Jaczyński, Koordynator programu studiów
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	**zespół oceniający PKA**
14:00	**Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.**	**zespół oceniający PKA** **przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim.** - Julia Chmielowska, studia pierwszego stopnia, I rok - Kinga Morawiecka, studia pierwszego stopnia, I rok - Amelia Bach, studia pierwszego stopnia, II rok - Katarzyna Jamka, studia pierwszego stopnia, II rok - Weronika Pełczak, studia pierwszego stopnia, III rok

		- Urszula Wierzbicka, studia pierwszego stopnia, III rok - Maria Żaczek, studia pierwszego stopnia, III rok - Emilia Kowalcze, studia drugiego stopnia, I rok - Dorota Olewińska, studia drugiego stopnia, I rok - Julia Szczybyło, studia drugiego stopnia, I rok - Michał Jarosz, studia drugiego stopnia, II rok - Mateusz Pelc, studia drugiego stopnia, II rok
15:00	**Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.**	**zespół oceniający PKA** **przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe**. - prof. dr hab. Anna G. Piotrowska - prof. dr hab. Renata Suchowiejko - dr hab. Rafał Ciesielski, prof. UJ - dr hab. Aleksandra Patalas, prof. UJ - dr Wojciech Marchwica, prof. UJ - dr Gabriela Gacek - dr Sylwia Jakubczyk-Ślęczka - dr Maciej Jochymczyk - dr Justyna Kica - dr Dagmara Łopatowska-Romsvik - dr Andrzej Sitarz - mgr Jolanta Bujas-Poniatowska Przedstawiciel Studium Pedagogicznego UJ: - dr Mariusz Noga, Dyrektor SP UJ
16:00	**Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.**	**zespół oceniający PKA** **przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku**. - dr Daniel Cichy, Dyrektor Polskiego Wydawnictwa Muzycznego - mgr Marta Nowaczyk-Łapińska, Dyrektor Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego w Krakowie - mgr Joanna Wiśnios, Kierownik przedmiotów ogólnomuzycznych Państwowej Szkoły Muzycznej II stopnia im. W. Żeleńskiego w Krakowie
17:00	**Spotkanie zespołu oceniającego**	**zespół oceniający PKA**
19:00	**Zakończenie 1 dnia wizytacji**	

Dzień 2 wizytacji 27.11.2025 r.		
Godz.	**Opis zdarzenia**	**Uczestnicy spotkania po stronie PKA** **Przedstawiciele Uczelni**
8:30	**Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach.**	**zespół oceniający PKA** **osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji**. - dr hab. Anna Jakimyszyn-Gadocha, Prodziekan Wydziału Historycznego UJ ds. studenckich - dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ, Z-ca Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. studenckich - dr Marek Bebak, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Historycznego UJ ds. ewaluacji jakości kształcenia - dr Michał Jaczyński, Koordynator programu studiów
9:30	**Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.**	**zespół oceniający PKA** **proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego** - kustosz dypl. mgr Stanisław Hrabia, Kierownik Biblioteki i Fonoteki Instytutu Muzykologii UJ - dr Michał Jaczyński, Koordynator programu studiów
11:00	**Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.**	**proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego** - dr Michał Jaczyński, Koordynator programu studiów
13:00	**Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego**	**zespół oceniający PKA**
14:00	**Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.**	**zespół oceniający PKA** **Władze Uczelni** - prof. dr hab. Paweł Laidler, Prorektor UJ ds. Dydaktyki - dr hab. Radosław Rybkowski, prof. UJ, Pełnomocnik Rektora UJ ds. jakości kształcenia - prof. dr hab. Stanisław Sroka, Dziekan Wydziału Historycznego UJ - dr hab. Anna Jakimyszyn-Gadocha, Prodziekan Wydziału Historycznego UJ ds. studenckich - prof. dr hab. Magdalena Dziadek, Dyrektor Instytutu Muzykologii UJ, Kierownik kierunku

		- dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ, Z-ca Dyrektora Instytutu Muzykologii UJ ds. studenckich
15:00	**Zakończenie wizytacji**	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – prof. dr hab. Alicja Kisielewska

E1 – ekspert PKA – dr hab. Magdalena Szyndler, prof. ucz.

E2 – ekspert PKA – dr Andrzej Gładysz

E3 – ekspert PKA – prof. dr hab. Dariusz Dolański

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – Mikołaj Łukomski

EP – ekspert PKA reprezentujący pracodawców – mgr Łukasz Janiszewski

S – sekretarz zespołu oceniającego – mgr Kamil Bonas

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

XX – przewodnia rola w opracowaniu kryterium.

	P	E1	E2	E3	ES	EP	S
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się		**XX**	**X**	**X**	**X**		
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		**XX**	**X**	**X**	**X**		
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie		**X**	**XX**	**X**	**X**		
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry		**X**	**XX**	**X**	**X**		
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie				**X**	**X**	**XX**	
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku				**X**	**X**	**XX**	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	**X**		**XX**		**X**		
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia		**X**			**XX**	**X**	

Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach					**XX**	**X**	
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	**XX**				**X**		
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu							**X**
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów							**X**
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia							**X**
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	**X**						**X**
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego	**X**	**X**	**X**	**X**			
Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	**X**	**X**	**X**	**X**			
Załącznik 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: prace etapowe na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, prace etapowe na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, prace etapowe na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, prace etapowe na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, prace etapowe na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, prace etapowe na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Joanna Wiśnios, dr Paweł Jaskółka
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia/ studia stacjonarne drugiego stopnia, dwusemestralny kurs uruchamia co dwa lata dla studentów I i II roku studiów.
Ocena:	

a. formy prac etapowych	scenariusze lekcji
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z sylabusem zajęć i pokrywająca się z częścią efektów uczenia się określonych w standardzie dla grupy zajęć D./E. dotyczącej przygotowania dydaktycznego do nauczania pierwszego i kolejnego przedmiotu.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda dydaktyczna dobrana właściwie.
d. zasadność oceny	Prace zostały skorygowane i opatrzone opinią. Opinie zasadne

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*metodyka szkolnego nauczania przedmiotów muzykologicznych*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Joanna Wiśnios, Paweł Jaskółka
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia/ studia stacjonarne drugiego stopnia, dwusemestralny kurs uruchamia co dwa lata dla studentów I i II roku studiów
Ocena:	
a. formy prac etapowych	dziennik praktyk
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z sylabusem zajęć i pokrywająca się z częścią efektów uczenia się określonych w standardzie dla praktyk zawodowych w grupie zajęć D./E. dotyczącej przygotowania dydaktycznego do nauczania pierwszego i kolejnego przedmiotu
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda dokumentacji dobrana właściwie.
d. zasadność oceny	Brak ocen

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*psychologia I*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Zespół pracowników Studium Pedagogicznego UJ
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia/ w ramach programu kształcenia Studium Pedagogicznego UJ
Ocena:	

a. formy prac etapowych	Test z pytaniami zamkniętymi i otwartymi
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	29 pytań zamkniętych, z sprawdzających wiedzę faktograficzną, która nie w pełni odpowiada wiedzy określonej w efektach uczenia się określonych w standardzie. Np. „Nie ulega wątpliwości, że z opinią, iż energia pochodząca z nieświadomości stanowi podstawy naszej motywacji zgodziliby się przedstawiciele: a) Perspektywy behawiorystycznej; b) Perspektywy poznawczej; c) Psychologii rozwojowej; d) Psychologii psychodynamicznej" lub „Zdolność rozpoznawania maski wiszącej na ścianie jako tej samej, pomimo np. zmieniającego się oświetlenia zawdzięczamy: a) Ślepocie na zmianę; b) Zjawisku figur wieloznacznych; c) Stałości percepcyjnej; d) Zjawisku domykania. Pytania otwarte: „~~1~~ Proszę wymienić i scharakteryzować czynniki wpływające na efekty działań dydaktycznych i wychowawczych nauczyciela; Proszę wyjaśnić wpływ emocji na funkcjonowanie ucznia. Proszę przedstawić w jaki sposób nauczyciel może stymulować kreatywność u uczniów". Tak skonstruowany egzamin nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda dobrana poprawnie, pytania nie uwzględniają wymagań określonych w standardzie.
d. zasadność oceny	Przedstawiono samo narzędzie. Przyjęte w nim kryteria oceniania zapewniają wystawienie zasadnych i porównywalnych ocen.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*pedagogika I*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Zespół pracowników Studium Pedagogicznego UJ
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia/ w ramach programu kształcenia Studium Pedagogicznego UJ
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test z pytaniami zamkniętymi i otwartymi, pytania egzaminu ustnego

b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	19 pytań zamkniętych i otwartych w większości sprawdzających wiedzę faktograficzną, w znaczącej części koncertującą się na znajomości poszczególnych teorii i szkół pedagogicznych, czego nie przewidują efekty uczenia się, np. pytanie typu „wymień cechy jakiegoś zjawiska/procesu wg. określonego autora". Pytania w mniejszym stopniu sprawdzają wiedzę odpowiadającą efektom uczenia się określonym standardzie dotyczącą systemu oświaty, wychowania w kontekście rozwoju, zasad pracy opiekuńczo-wychowawczej itd. Podobnie jest w przypadku pytań egzaminu ustnego np. „Proszę dokonać hierarchizacji celów reformy edukacji", „Wolność i przymus w wybranych koncepcjach wychowania (Szkoła herbartowska, Nowe wychowanie, postmodernizm) czy „Proszę dokonać próby zdefiniowania terminu „wychowanie" w rozumieniu Stanisława Sławińskiego". Jednocześnie nie jest jasne w jakich kombinacjach te pytania otrzymuje student. Tak zaplanowany sposób weryfikacji efektów uczenia się, w tym egzamin nie służy w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda dobrana poprawnie, pytania nie uwzględniają wymagań określonych w standardzie.
d. zasadność oceny	Przedstawiono samo narzędzie, bez widocznego sytemu punktacji w przypadku testu.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*pedagogika III* / zajęcia zintegrowane z praktyką psychologiczno-pedagogiczną
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Zespół pracowników Studium Pedagogicznego UJ
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia/ w ramach programu kształcenia Studium Pedagogicznego UJ
Ocena:	
a. formy prac etapowych	kolokwium zaliczeniowe, karta obserwacji zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Sposób weryfikacji wiedzy obciążony jest podobnymi wadami jak pytania egzaminacyjne dla zajęć *psychologia I* i *pedagogika I*, np. „Na podstawie K. Konarzewskiego opisz cechy ucznia i szkoły, które szczególnie znacząco wpływają na szkolną sytuację ucznia? Proszę uzasadnić swój wybór.",

	koncentrując się na myśli określonego badacza, choć w tym przypadku druga część pytania umożliwia sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji. Karta obserwacji zajęć, będąca w zasadzie arkuszem hospitacyjnym lekcji umożliwia integrację tych zajęć z praktyką zawodową, tyle że koncentruje się ona bardziej na opisie procesu dydaktycznego (metody nauczania, formy pracy, pomoce dydaktyczne), a mniej na opisie sytuacji i zdarzeń pedagogicznych, które ogranicza ten opis tylko do sytuacji i zdarzeń zaistniałych podczas lekcji. Nie jest jasne co oznacza określenie „Szczegółowe elementy obserwacji nauczyciela lub uczniów". W przypadku zajęć zintegrowanych z praktyką zawodową istotny jest udział tych zajęć w osiągnięciu przez studentów założonego dla praktyk efektu uczenia się „analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczone w czasie praktyk".
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody dobrane poprawnie, w szczególności w przypadku arkusza obserwacji.
d. zasadność oceny	Przedstawiono same narzędzia

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*wprowadzenie do historii instrumentarium europejskiego* (konwersatorium)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Renata Suchowiejko
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia /studia stacjonarne I stopnia, III rok, 6 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	prezentacja multimedialna, praca pisemna i kolokwium pisemne
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Prace zgodne z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć poprawnie dobrane, ale nie w pełni zrealizowane.

d. zasadność oceny	Zasadność oceny końcowej z przedmiotu budzi wątpliwości. Załączone kolokwium pisemne nie nosi znamion sprawdzenia/poprawy - nie można w wyniku oględzin stwierdzić jaką ocenę z kolokwium uzyskali studenci, podobnie w przypadku prezentacji multimedialnych – nie wiadomo na jaką ocenę zostały one zaliczone poszczególnym studentom. Do dokumentacji dołączono wyjaśnienie prowadzącego przedmiot Wykładowcy, że "w porozumieniu ze studentami dokonano modyfikacji formy weryfikacji efektów uczenia się, polegającej na rezygnacji z pracy pisemnej przewidzianej w sylabusie". Nie zrealizowano zatem ostatniej z metod weryfikacji, na której przygotowanie przewidziano w sylabusie 15 godzin pracy własnej studentów.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*warsztat historyka muzyki* (konwersatorium)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Marek Bebak
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia / studia stacjonarne II stopnia, zajęcia fakultatywne (1, 2, 3 lub 4 semestr)
Ocena:	
a. formy prac etapowych	prezentacja multimedialna, praca pisemna i kolokwium pisemne
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Prace zgodne z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Wątpliwość budzi podanie aktywnego uczestnictwa w zajęciach jako warunku zaliczenia przedmiotu - aktywność jako taka nie powinna być kryterium uzyskania oceny. Trudno również odnieść się na podstawie załączonej dokumentacji do regularności wykonywania ćwiczeń i zadań przez uczestników zajęć. Pisemny sprawdzian wiedzy nie budzi wątpliwości
d. zasadność oceny	5 z 8 studentów uzyskało zaliczenie z przedmiotu. Wszyscy uzyskali ocenę bdb. Ocena z kolokwiów (4xbdb, 1x+db) nie jest zatem jedynym warunkiem otrzymania oceny końcowej, zgodnie z kartą przedmiotu, nie są jednak znane miary pozostałych składowych.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*badania nad kulturą muzyczną - problemy i metody* / konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Renata Suchowiejko, dr Sylwia Jakubczyk-Ślęczka
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia, studia stacjonarne II stopnia, 2 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Przygotowanie prezentacji (zreferowanie tekstu naukowego), przygotowanie eseju, zaliczenie pisemne z całości materiału
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Prace zgodne z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć poprawnie dobrane, ale nie w pełni zrealizowane.
d. zasadność oceny	Zasadność oceny końcowej z przedmiotu budzi wątpliwości. Załączone kolokwium pisemne nie nosi znamion sprawdzenia/poprawy - nie można w wyniku oględzin stwierdzić jaką ocenę z kolokwium uzyskali studenci, podobnie w przypadku prezentacji - nie wiadomo na jaką ocenę zostały one zaliczone poszczególnym studentom. Do dokumentacji dołączono wyjaśnienie prowadzącego przedmiot Wykładowcy, że "w porozumieniu ze studentami zrezygnowano z wymogu przygotowania eseju" przewidzianego w sylabusie. Nie zrealizowano zatem jednej z metod weryfikacji, na której przygotowanie przewidziano w sylabusie 10 godzin pracy własnej studentów. Prowadzący zajęcia poinformował również, że sylabus nie zakłada wymogu "przygotowania pisemnej wersji prezentacji tekstu naukowego". Nie podano jednak innych form potwierdzających zrealizowanie przez studentów przygotowania prezentacji.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*historia muzyki średniowiecza* / wykład, ćwiczenia, laboratorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ
Rok akademicki	2024/2025

Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia, studia stacjonarne I stopnia, I rok, 1 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Ćwiczenia: czynny udział w zajęciach, właściwe przygotowanie analiz utworów, pozytywna średnia ocena z kolokwiów, pisemny test odsłuchowy; Laboratorium: czynny udział w zajęciach, właściwe przygotowanie analiz utworów Wykład: końcowy egzamin pisemny.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Prace zgodne z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć co do zasady poprawnie dobrane, ale ich realizacja nie w pełni udokumentowana. Wątpliwość budzi podanie warunku zaliczenia w postaci czynnego udziału w zajęciach.
d. zasadność oceny	Dokumentacja zawiera poprawione testy z odsłuchu utworów oraz poprawione egzaminy pisemne. Nie podano innych form potwierdzających zrealizowanie przez studentów - kolokwia pisemne uwzględnione w przypadku ćwiczeń nie dołączone do dokumentacji.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	*Etno-Folk-WorldMusic/konwersatorium*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Gabriela Gacek
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	muzykologia / studia stacjonarne I stopnia, przedmiot fakultatywny
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Sprawdzian zaliczeniowy
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Prace zgodne z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć dobrane poprawnie
d. zasadność oceny	Załączone kolokwium pisemne nie nosi znamion sprawdzenia/poprawy - nie można w wyniku oględzin stwierdzić jaką ocenę z kolokwium uzyskali studenci, natomiast w protokole oceny te są zasadne.

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: prace dyplomowe na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia – jeśli dotyczy, prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia – jeśli dotyczy, prace dyplomowe na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, prace dyplomowe na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Anna Bawor
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 1 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	*Zabiegi muzyczne w horrorach na podstawie filmu „Inni" Alejandro Amenábara*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Andrzej Sitarz 3,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Aleksandra Patalas, prof. UJ 3,5
Średnia ze studiów	3,85
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Poemat symfoniczny w twórczości Ryszarda Straussa
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Tematyka przedstawionej pracy dyplomowej dotyczy elementów muzycznych zastosowanych w muzyce filmowej na podstawie dzieła Alejandro Amenábara (środki kształtujące ścieżkę dźwiękową). Autorka prawidłowo dostosowała literaturę, zarówno polską jak i anglojęzyczną. Praca posiada poprawną konstrukcję, która jest zgodna z normami przewidzianymi dla tego typu prac. Mankamentem jest język jakim posługuje się dyplomantka. Pomimo tego spełnia wymogi pracy licencjackiej.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	

a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~[11]**
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Bartosz Jarosław Mazur
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 1 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	*Kultura muzyczna Jastrzębia-Zdroju w latach 2004-2024 ze szczególnym uwzględnieniem działalności lokalnych orkiestr dętych*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Andrzej Sitarz 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Wojciech Marchwica, prof. UJ 4,5
Średnia ze studiów	4,09
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Twórczość Potężnej Gromadki
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Tematyka przedstawionej pracy dyplomowej dotyczy szerokiego ujęcia działalności orkiestr dętych Jastrzębia-Zdroju w kontekście życia muzycznego miasta i regionu. Autor sięga do szczegółowych źródeł (m. in. czasopism), wykorzystuje bogatą literaturę oraz posługuje się bardzo

[11]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

	dobrym warsztatem pisarskim. Autor doskonale zna tematykę, co świadczy o dużym zaangażowaniu. Ocena zasadna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~**[12]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Zuzanna Kosek-Giłka
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 2 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	*Inspiracje tańcami mazurkowymi w polskiej muzyce jazzowej*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. Magdalena Dziadek 3,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Rafał Ciesielski, prof. UJ 3,5
Średnia ze studiów	4,5
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0

[12]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Twórczość Chopina w okresie warszawskim 2. Inspiracja tańcem w muzyce romantycznej 3. Stylizacja jako środek artystyczny w muzyce neoklasycznej
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Interesująca tematyka pracy niestety zgłębiona dosyć powierzchownie, jeśli chodzi o analizę. Autorka nie wzięła pod uwagę wielu wartościowych źródeł, posługując się często materiałami internetowymi.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~**[13]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Katarzyna Mokrzycka
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 2 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	*Studium fonosfery świąt ludowych i państwowych obchodzonych na polskiej prowincji w latach 30.XX wieku na przykładzie powiatu sandomierskiego*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej	prof. dr hab. Magdalena Dziadek 5,0

[13]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Aleksandra Patalas, prof. UJ 4,5
Średnia ze studiów	4,6
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Muzyka polska w okresie międzywojennym 2. Pieśń w służbie ideologii na przykładzie pieśni z okresu socjalizmu realistycznego 3. Muzyka popularna – definicje, geneza, funkcje
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem pracy była rekonstrukcja fonosfery Sandomierza i powiatu sandomierskiego z uwzględnieniem lat 1929-1935. Autorka oparła słusznie swoje badania na materiałach źródłowych - lokalne czasopismo "Ziemia Sandomierska". Analizie poddane były wydarzenia rozgrywające się w sferze publicznej i mające charakter obchodów świątecznych. Bardzo ciekawa tematyka. Autorka posłużyła się prawidłowo dostosowaną metodologią oraz wykorzystała prawidłowe źródła bibliograficzne związane z tematyką pracy.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~**[14]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

[14]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Kalina Rokosz (1183309)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 1 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	*Missa a 4 pro Nativitate Domini Nostri Jesu Christi* M.M. ze zbiorów Krakowskiej Kapituły Katedralnej – analiza i edycja krytyczna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Maciej Jochymczyk 5,0 z wyróżnieniem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Marek Bebak 5,0
Średnia ze studiów	4,51
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Twórczość religijna Claudia Monteverdiego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter analityczny, zawiera w sobie istotny załącznik w postaci edycji krytycznej (22 ss.) poddawanej analizie mszy na Boże Narodzenie ze zbiorów kapituły katedralnej w Krakowie. Autorka z wprawą posługuje się terminologią i metodologią właściwą dla badań z w/w zakresu. Praca jest obszerna (104 ss.), oparta na szerokiej i właściwie dobranej literaturze oraz badaniach źródłowych.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~**[15]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**

[15]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Tomasz Urban (1193663)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 1 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	Preludia organowe op. 38 Władysława Żeleńskiego jako przykład muzycznej literatury pedagogicznej
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Dagmara Łopatowska-Romsvik 5,0 z wyróżnieniem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Michał Jaczyński 5,0
Średnia ze studiów	4,1
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Mieczysław Karłowicz - twórczość i charakterystyka języka muzycznego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca to rodzaj opracowania poświęconego wybranemu zbiorowi preludiów W. Żeleńskiego. Autor dokonał analizy tego pedagogicznego zbioru w porównaniu z innymi dziełami z epoki w określonym nurcie. Dobór literatury jest wystarczający, a stosowany język oraz metodologia świadczą o solidnym warsztacie piszącego.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~**[16]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**

[16]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Hubert Nowacki (1164270)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 2 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	Szymon Ferdynand Lechleitner Vesperae [ex F] - charakterystyka języka muzycznego i edycja krytyczna.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Aleksandra Patalas, prof. UJ 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ 4,5
Średnia ze studiów	4,5
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Początki dramma per musica: początki szkoły florencko i mantuańskiej, rzymskiej i weneckiej 2. Koncert kościelny w Rzeczpospolitej w XVII w. 3. Biografia i twórczość G.G. Gorczyckiego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca analityczna z edycją źródłową cyklu nieszpornego barokowego kompozytora Szymona Ferdynanda Lechleitnera. Zestawiono dotychczasową literaturę na temat kompozytora, dokonano analizy poszczególnych części cyklu nieszporów. Praca jest bardzo obszerna – obejmuje 173 ss., z tego 107 ss. stanowi aneks z edycją kompozycji wyposażoną w komentarz rewizyjny.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu	

ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~[17]**
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Aleksandra Cieślik (1172722)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia 2 stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	muzykologia
Tytuł pracy dyplomowej	Tradycyjne śpiewy maryjne społeczności wiernych rzymskokatolickich z parafii pw. Świętej Trójcy w Bieździedzy oraz parafii pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Sieklówce (Diecezja Rzeszowska)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. Dr hab. Magdalena Dziadek 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Gabriela Gacek nie podano oceny, sformułowano wniosek o publikację fragmentów, recenzja wskazuje na dobry poziom pracy
Średnia ze studiów	4,72
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Polska twórczość mszalna w XX wieku 2. Twórczość religijna Stanisława Moniuszki 3. Kult maryjny w muzyce
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca z zakresu etnomuzykologii. Autorka zebrała samodzielnie religijne pieśni liturgiczne i pozaliturgiczne,

[17]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

	tworząc ich katalog oraz dokonując analizy wybranych utworów, w tym porównania wersji i wariantów, znanych w bliższej okolicy ośrodków będących przedmiotem pracy oraz z zapisami śpiewnikowymi.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	**TAK/~~NIE~~[18]**
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	**TAK/~~NIE~~**
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	**TAK/~~NIE~~**
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	**TAK/~~NIE~~**
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	**~~TAK/NIE/~~NIE DOTYCZY**
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena w pełni zasadna

Część II a – ocena losowo wybranych egzaminów dyplomowych w przypadku studiów pierwszego stopnia[19]

Ne dotyczy.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nie dotyczy. Obsada żadnych zajęć nie budzi wątpliwości.

[18]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.
[19] Ocena dokonywana dla kierunku studiów pierwszego stopnia, które kończą się egzaminem dyplomowym

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: zajęcia na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, zajęcia na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, zajęcia na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, zajęcia na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, zajęcia na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, zajęcia na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*historia muzyki średniowiecza* (cz.2), wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne I stopnia / I rok / semestr 1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	26.11.2025, godz. 11.15-12.00, sala 2
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	7 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Szkoła aleksandryjska
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład prowadzony w oparciu o przygotowaną prezentację multimedialną
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka przedstawionych zajęć zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Świetne przygotowanie prowadzącego, doskonała znajomość tematu
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prawidłowo dobrana metoda podawcza w formie wykładu, jednak słaby kontakt pozawerbalny ze studentami (np. brak kontaktu wzrokowego etc.)
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Bardzo dobra
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystanie infrastruktury – rzutnik, laptop, sprzęt audio

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*historia muzyki baroku* (laboratorium)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Maciej Jochymczyk
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne I stopnia/ II rok/ semestr 3
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	26.11.2025, godz. 12.00-13.30, sala 23
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	16 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Muzyka dramatyczna w Anglii
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia prowadzone początkowo w formie wykładu z użyciem prezentacji multimedialnej, w dalszej części studenci przedstawiają pojedynczo przygotowane przez siebie informacje, po czym następuje analiza wybranej kompozycji prowadzona w formie pracy grupowej.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący dobrze przygotowany do zajęć, przekazujący wiedzę w oparciu o własne notatki, poszerzające informacje zamieszczone w wyświetlanej prezentacji multimedialnej.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Wykorzystano kilka metod dydaktycznych, w tym m.in.: metodę podającą (prowadzący oraz studenci-referenci), metodę pracy grupowej, metodę analizy źródła) właściwie korespondujące z rodzajem zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna, przykłady nutowe i partytura muzyczna prawidło dobrane do tematu zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednio wykorzystano dostępną infrastrukturę (komputer, sprzęt audio oraz projektor i rzutnik)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*etnomuzykologia* (konwersatorium)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Gabriela Gacek
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne I stopnia/ II rok/ semestr 3
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27.11.2025, godz. 9.45-11.15, sala 2
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	9 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Tradycyjna muzyka Bułgarii
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Doskonały kontakt z grupą, forma wykładowa z włączeniem dialogu
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący bardzo dobrze przygotowany do zajęć, dobrze powiązana teoria z praktyką - wyniki badań własnych
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda podawcza połączona z dyskusją, odpowiedzi na zadawane pytania czy wątpliwości
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna z materiałami audio zgodna z tematyką zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Pełne wykorzystanie infrastruktury – laptop, rzutnik, sprzęt audio

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*materialne zabytki kultury muzycznej – wprowadzenie do badań*
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Renata Suchowiejko
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne II stopnia/ I rok / semestr 1

Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27.11.2025, godz. 9.45-11.15, sala 23
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	12 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia prowadzone w formie omówień prezentacji przygotowanych przez studentów
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie prowadzącego
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda podawcza, słowna, forma dialogowa
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawny dobór materiałów dydaktycznych
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Pełne wykorzystanie infrastruktury – rzutnik, laptop, sprzęt audio

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*formy muzyczne* (grupa 1, cz. 1)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Gabriela Gacek
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne I stopnia / I rok/ semestr 1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	26 XI 2025, g. 12.15-13.45
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	/ 12 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Heterofonia
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Dominującą metodą był wykład konwersatoryjny, który pozwalał na włączanie grupy w aktywne uczestnictwo w zajęciach. Prowadząca pozostaje w bardzo dobrym kontakcie z grupą.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć

c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowczyni bardzo dobrze przygotowana do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda podająca zaopatrzona w prezentację multimedialną oraz przykłady muzyczne, dyskusja grupowa i analiza wybranych przykładów muzycznych
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna i przykłady muzyczne dobrze dobrane do tematyki zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednio wykorzystano dostępną infrastrukturę (komputer, sprzęt audio oraz projektor i rzutnik)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*laboratorium analizy muzycznej 1* / ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Wojciech Marchwica, prof. UJ
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne II stopnia / I rok / 1 semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	26 XI 2025, g. 16.30-18.00
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	5 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Manieryzm muzyczny
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zastosowano metodę burzy mózgów, wykładu konwersatoryjnego, metodę prezentacji - wykładowca w doskonałym kontakcie z grupą, wprowadza swobodną atmosferę, inicjuje dyskusję, studenci sami włączają się do zajęć, dzieląc własnymi refleksjami
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowca bardzo dobrze przygotowany do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dobrane i realizowane z dbałością o przekaz wiedzy i umiejętności
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna, przykłady muzyczne dobrane właściwie
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednio wykorzystano dostępną infrastrukturę (komputer, sprzęt audio oraz projektor i rzutnik)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*historia muzyki średniowiecza* / laboratorium~~, gr. 2)~~
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Jakub Kubieniec, prof. UJ
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne I stopnia / I rok / 1 semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 XI 2025, g. 9.45-11.15
Kierunek /specjalność	muzykologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	9 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Polifonia paryska
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Metoda podająca z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej. Wykładowca co jakiś czas zadaje pytania studentom.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowca dobrze przygotowany do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Co do zasady metody dobrane poprawnie, jednak jak na formę ćwiczeniową, aktywność studentów stosunkowo niska i niechętna
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna i przykłady właściwe dla tematu zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednio wykorzystano dostępną infrastrukturę (komputer, sprzęt audio oraz projektor i rzutnik)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	*teoria i krytyka źródeł* /konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Aleksandra Patalas, prof. UJ
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne II stopnia / I rok / 1 semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 XI 2025, g. 9.45-11.15
Kierunek /specjalność	muzykologia

Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	10 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Kryteria klasyfikacji edycji źródłowych
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia prowadzone w formie konwersatoryjnej
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel bardzo dobrze przygotowany do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda konwersatoryjna, metoda dyskusji, analiza tekstów dobrze dobrane do charakteru i tematyki zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prezentacja multimedialna, zadane lektury dobrze dobrane do zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednio wykorzystano dostępną infrastrukturę (komputer oraz projektor i rzutnik)

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

……

(data, podpis)

Załącznik nr 2

do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil ogólnoakademicki

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 2.4

Jeśli w programie studiów uwzględnione są praktyki zawodowe, ich program, organizacja i nadzór nad realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art.

68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk (o ile praktyki są uwzględnione w programie studiów), prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz

aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademiccy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



www.pka.edu.pl